

ต้นฉบับ (Original article)

บริหารและการจัดการกีฬา (Sports Management)

การพัฒนาตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมินผลการบริหารงานกองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ โดยใช้ทฤษฎีโปรแกรมประยุกต์

รัฐวัลย์ เสงคราวิทย์¹, ศักดิ์ชาย พัทธวงษ์¹, นภาพร ทัศนัยนา¹, และโกศล มีคุณ²¹คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา มหาวิทยาลัยบูรพา จ.ชลบุรี, ประเทศไทย 20131²สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ 196 ถนนพหลโยธิน แขวงลาดยาว เขตจตุจักร จ.กรุงเทพฯ 10900

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาตัวชี้วัด และเกณฑ์ในการประเมินผลการบริหารงานของกองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ ตามแนวทฤษฎีโปรแกรมประยุกต์โดยใช้วิธีการวิจัยเชิงคุณภาพ ซึ่งผู้วิจัยได้ศึกษาแนวคิด ทฤษฎีงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาตัวชี้วัด เกณฑ์การประเมินผล และเอกสารบันทึกข้อมูลการดำเนินงานที่ผ่านมาของกองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ แล้วนำมาสังเคราะห์ร่วมกับข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์เชิงลึกตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ และนำไปตรวจสอบความสอดคล้องเหมาะสมของตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมินโดยกลุ่มผู้เชี่ยวชาญจำนวน 19 คน ตามกระบวนการเดลฟายประยุกต์

ผลการวิจัยปรากฏว่าตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานกองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ โดยใช้ทฤษฎีโปรแกรมประยุกต์ ประกอบด้วย เกณฑ์การประเมินรวม 210 ข้อ จำแนกเป็น 6 ด้าน 23 มิติ 42 ตัวชี้วัด ซึ่งกลุ่มผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกันว่า ตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมินที่พัฒนาขึ้นมีความสอดคล้องกับบริบท และเหมาะสมที่จะใช้เป็นเกณฑ์ประเมินการดำเนินงานของกองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติทุกข้อ

(Journal of Sports Science and Technology 2016; 16(1) : 91-105)

คำสำคัญ: กองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ / ตัวชี้วัด และเกณฑ์ / ทฤษฎีโปรแกรมประยุกต์***ผู้นิพนธ์หลัก:** รัฐวัลย์ เสงคราวิทย์

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา มหาวิทยาลัยบูรพา

จ.ชลบุรี ประเทศไทย 20131

อีเมล: subnai_lek@hotmail.com

นิพนธ์ต้นฉบับ (Original article)

บริหารและการจัดการกีฬา (Sports Management)

THE DEVELOPMENT OF INDICATORS AND CRITERIA FOR THE EVALUATION OF PERFORMANCE
MANAGEMENT IN THE NATIONAL SPORTS DEVELOPMENT FUND
BY USING THE APPLIED PROGRAM THEORY

Ratthawan HENGKRAWIT^{1*}, Sakchai PITAKWONG¹, Nopporn TASNAINA¹, Kosol MEEKUN²

¹ Faculty of Sport Science Burapha University Chonburi 20131

² National Research Council of Thailand 196 Paholyotin Road Chatuchak, Bangkok 10900

ABSTRACT

The purpose of this research was to develop the indicators and criteria for evaluating the performance management of the National Sports Development Fund by using the applied program theory which was a qualitative method. The indicators and evaluation criteria were developed by studying the concepts, theories, report documents, research about indicators and evaluation criteria development, the operational documents, and the obtained data along with the gathered and analyzed the opinions from experts by in-depth interviews and to verify the congruency and the appropriateness of the indicators and the evaluation criteria with the consensus of 19 experts through the modified Delphi technique.

The research found that the indicators and criteria for evaluating the performance management of the National Sports Development Fund employing the applied program theory were totally 210 items which consisted of six domains, 23 dimensions, and 42 indicators. The stakeholder experts strongly agreed that the indicators and criteria for the operational evaluation were appropriated and practicable.

(Journal of Sports Science and Technology 2016; 16(1) : 91-105)

Keywords: The National Sports Development Fund, Indicators and Criteria, The applied Program theory

*Corresponding author: Ratthawan Hengkrawit
Faculty of Sport Science Burapha University
169 Long-Hard Bangsaen Road Saen Sook
Sub-district Mueang, District Chonburi 20131
E-mail: subnai_lek@hotmail.com

บทนำ

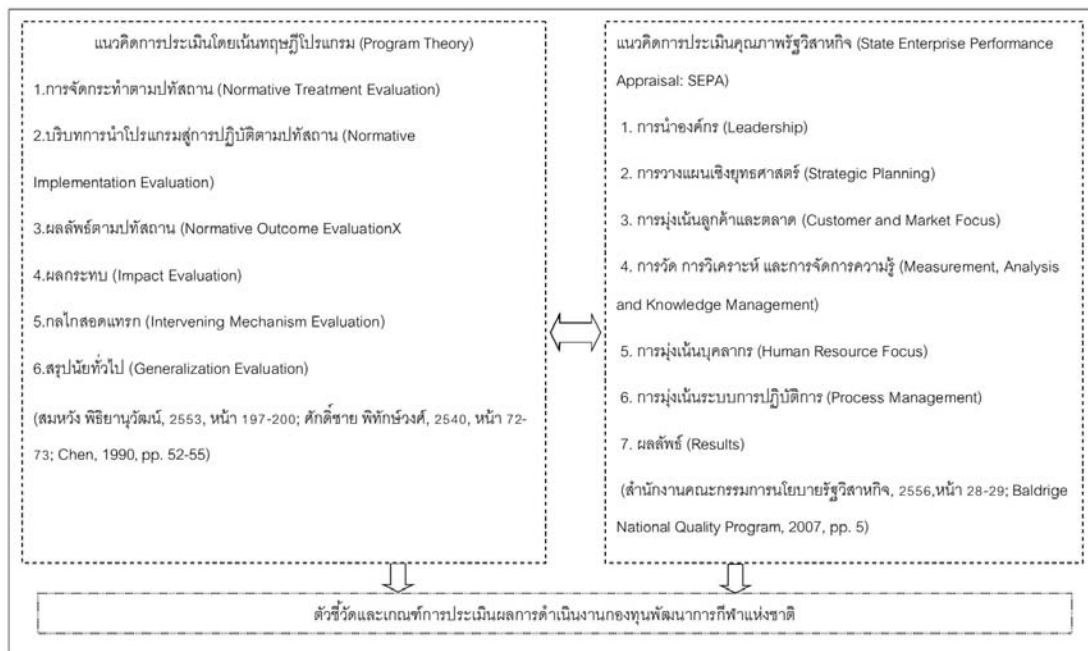
กองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ จัดตั้งขึ้นตามมติคณะรัฐมนตรีตั้งแต่ พ.ศ.2542 มีวัตถุประสงค์เพื่อการส่งเสริม สนับสนุนการพัฒนาการกีฬาของชาติ ภายใต้การกำกับดูแลของการกีฬาแห่งประเทศไทย และเมื่อวันที่ 27 มีนาคม 2558 ได้มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติการกีฬาแห่งประเทศไทยฉบับใหม่ มีสาระสำคัญในมาตรา 36, 42 และ 133 ระบุว่า ให้ จัดตั้งกองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติในการกีฬาแห่งประเทศไทย เพื่อเป็นทุนหมุนเวียนในการส่งเสริม สนับสนุน พัฒนา ค้ำจุนช่วยเหลือ และจัดสวัสดิการที่เกี่ยวข้องกับการกีฬา โดยกำหนดให้มีการยุบรวมกองทุนการศึกษาของนักกีฬา กองทุนสวัสดิการนักกีฬาและบุคลากรกีฬา และกองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติเป็นกองทุนเดียว พร้อมทั้งให้กรม สรรพสามิต และกรมศุลกากร เก็บรวบรวมรายได้จากภาษีสุราและยาสูบ จำนวน 2 % ส่งเข้ากองทุนพัฒนาการกีฬา แห่งชาติ¹ ทำให้กองทุนฯ มีวงเงินเพื่อการดำเนินงานอีก 3,000 - 4,000 ล้านบาทต่อปี ซึ่งคิดเป็นสัดส่วนของเงินที่ได้รับ เพิ่มขึ้นจากเดิมประมาณ 10 เท่า ทำให้กองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ มีโอกาสในการพัฒนาการกีฬาของชาติได้มากยิ่งขึ้น ทั้งยังครอบคลุมไปถึงการพัฒนาคุณภาพชีวิตของผู้ด้อยโอกาส และผู้พิการในด้านการกีฬา ได้แก่ การสนับสนุน ทุนการศึกษา สวัสดิการในด้านการรักษาพยาบาล เบี้ยยังชีพ เงินรางวัลแก่นักกีฬาและบุคลากรกีฬาทั้งนักกีฬาปกติ และ นักกีฬาพิการ² จากอดีตที่ผ่านมากรมบัญชีกลางซึ่งเป็นหน่วยงานกำกับดูแลการใช้งบประมาณของกองทุนประเภทต่าง ๆ ของชาติ ได้กำหนดประเด็นในการประเมินกองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ ไว้ 4 ด้าน รวม 21 ประเด็น และมีข้อสังเกตจาก การประเมินผลการดำเนินงานปี 2557 พบว่า กองทุนขาดการติดตามประเมินผลการดำเนินงาน, ขาดการทบทวนแผน ยุทธศาสตร์, ขาดรายงานวิจัย หรือผลการศึกษา เพื่อใช้ประโยชน์ในการบริหารจัดการกองทุนให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น³ ซึ่งกระบวนการประเมินจะเข้ามามีบทบาทสำคัญในการช่วยตัดสินใจคุณค่า เกี่ยวกับกระบวนการหรือวิธีการดำเนินงานว่า บรรลุผลสำเร็จตามแผนหรือไม่ รวมทั้งยังเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาปรับปรุงองค์กร^{4, 5-6} ดังนั้น รูปแบบการประเมินจึง ต้องมีความเหมาะสมสอดคล้องกับสิ่งที่จะทำให้การประเมินให้มากที่สุด จึงจะสามารถนำผลการประเมินไปใช้พัฒนาการ ดำเนินงานได้ ทั้งนี้การประเมินโดยเน้นทฤษฎีจะเป็นเครื่องมือในการตัดสินใจว่า โครงการหรือแผนงานจะประสบความสำเร็จ หรือไม่ มีปัจจัยใดเป็นสาเหตุที่ส่งผลต่อการดำเนินโครงการในลักษณะต่าง ๆ เพื่อนำผลการประเมินที่ได้ไปใช้ในการจัดทำ ข้อเสนอแนะสำหรับการพัฒนาโครงการนั้นต่อไป รวมถึงสามารถแก้ไขจุดอ่อนของการประเมินด้วยวิธีการอื่น ๆ ในด้าน ข้อจำกัดเรื่องการสรุปนัยทั่วไป ทั้งในมิติสถานการณ์ เวลา และประชากรที่ทำการประเมิน^{7, 8} และจากการวิเคราะห์การ ประเมินผลการดำเนินงานของกองทุนที่ผ่านมา พบว่า ยังขาดการติดตามประเมินผลที่เป็นระบบ ตัวชี้วัดและเกณฑ์การ ประเมินยังขาดความชัดเจน ครอบคลุมทุกมิติ ขาดข้อบังคับ ระเบียบเพื่อใช้ในการสนับสนุนงบประมาณแก่ผู้มีส่วน เกี่ยวข้องอย่างชัดเจน ขาดการทบทวนแผนยุทธศาสตร์ ขาดรายงานวิจัย และการใช้ประโยชน์จากผลการประเมินเพื่อการ พัฒนา ปรับปรุง การดำเนินงานที่เติบโตแบบก้าวกระโดดของกองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ ประกอบกับรูปแบบการ ประเมินโดยเน้นทฤษฎีโปรแกรม สามารถให้ข้อมูลสารสนเทศที่อธิบายถึงเหตุผลของความสำเร็จ และความล้มเหลวของ แผนงานโครงการ ได้อย่างครอบคลุม ครบถ้วนทุกมิติ และยังสามารถอธิบายเหตุผลได้ว่าปัจจัยหรือกลไกใด สามารถทำให้เกิดผลลัพธ์ที่ต้องการได้ ทั้งยังสามารถบูรณาการเข้ากับการประเมินแบบเดิมและการประเมินแบบอื่น ๆ เพื่ออธิบายเหตุ ผลได้ว่าผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นมาจากสาเหตุใด ผู้วิจัยจึงเห็นควรศึกษาการพัฒนาตัวชี้วัด และเกณฑ์ในการประเมินผลการ ดำเนินงานของกองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ โดยใช้ทฤษฎีโปรแกรมประยุกต์กับเกณฑ์การประเมินคุณภาพรัฐวิสาหกิจ เพื่อใช้เป็นแนวทางในการประเมินผลการดำเนินงานของกองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติที่มีการเติบโตแบบก้าวกระโดด

สอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาล รองรับบทบาทในการพัฒนาคุณภาพชีวิตของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องโดยรวม และใช้ปรับปรุงการดำเนินงานของกองทุนให้ทันสมัยสอดคล้องกับความเปลี่ยนแปลงของสังคมไทยในอนาคตต่อไป

วัตถุประสงค์การวิจัย

เพื่อพัฒนาตัวชี้วัด และเกณฑ์ในการประเมินผลการบริหารงานของกองทุนพัฒนากีฬาแห่งชาติ ตามแนวทฤษฎีโปรแกรมประยุกต์

กรอบแนวคิดการวิจัย



วิธีดำเนินการ

ผู้ให้ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วย

1.กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิสำหรับการกำหนดกรอบแนวคิดในการประเมินโดยการสัมภาษณ์ จำนวน 5 คน จำแนกเป็นกลุ่มผู้บริหารของกองทุนพัฒนากีฬาแห่งชาติ จำนวน 3 คน กลุ่มนักวิชาการ จำนวน 2 คน โดยกำหนดคุณสมบัติไว้ ดังนี้

1.1 กลุ่มผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงาน เป็นผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง หรือเคยเกี่ยวข้องกับการจัดทำยุทธศาสตร์กองทุนพัฒนากีฬาแห่งชาติ (พ.ศ.2556-2559) ซึ่งมีความรู้ประสบการณ์ด้านการบริหารองค์กรกีฬาไม่น้อยกว่า 5 ปีจำนวน 3 คน

1.2 กลุ่มนักวิชาการ เป็นนักวิชาการที่มีความเชี่ยวชาญเกี่ยวกับการบริหารจัดการองค์กรกีฬาซึ่งเป็นกลุ่มที่มีความรู้ ประสบการณ์และสามารถให้ข้อมูลเกี่ยวกับกรอบแนวคิด และการประเมินผลการดำเนินงานของกองทุนพัฒนากีฬาแห่งชาติได้ จำนวน 2 คน

2. กลุ่มผู้เชี่ยวชาญสำหรับตรวจสอบความสอดคล้องของตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมินตามกระบวนการเดลฟายประยุกต์ จำนวน 19 คน จำแนกเป็น กลุ่มผู้บริหารที่มีส่วนเกี่ยวข้อง จำนวน 6 คน กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จำนวน 7 คน กลุ่มนักวิชาการ จำนวน 3 คน กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน จำนวน 3 คน โดยกำหนดคุณสมบัติไว้ ดังนี้

1.1 กลุ่มผู้บริหาร คือ กลุ่มผู้ที่เป็นหรือเคยเป็นคณะกรรมการบริหารคณะกรรมการของกองทุนพัฒนากีฬาแห่งชาติ หรือเป็นผู้บริหารกทท.ซึ่งมีความเกี่ยวข้องในระดับนโยบายของกองทุนพัฒนากีฬาแห่งชาติ ซึ่งมีประสบการณ์ด้านการบริหารองค์กรกีฬาไม่น้อยกว่า 5 ปี จำนวน 6 คน

1.2 กลุ่มนักวิชาการ คือ กลุ่มผู้ที่มีความเชี่ยวชาญเกี่ยวกับการวัดและการประเมิน หรือการบริหารจัดการองค์กร ซึ่งมีความรู้ ประสบการณ์และสามารถให้ข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินผลการดำเนินงานของกองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติได้ จำนวน 3 คน

1.3 กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย คือ กลุ่มผู้ที่เป็นตัวแทนของหน่วยงานที่รับบริการจากกองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ ประกอบด้วย คณะกรรมการบริหารสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย ผู้ฝึกสอน ผู้ตัดสิน นักกีฬา ซึ่งสามารถให้ข้อมูลเกี่ยวกับตัวชี้วัด และเกณฑ์ของกองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติได้ จำนวน 7 คน

1.4 กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน คือ กลุ่มผู้รับผิดชอบการดำเนินงานของกองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติโดยตรงซึ่งสามารถให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานทั้งในระดับแผนงานและระดับโครงการจำนวน 3 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. ผู้วิจัย, แบบบันทึกข้อมูลภาคสนาม อุปกรณ์บันทึกภาพและเสียงเพื่อการเก็บรวบรวมข้อมูล
2. แบบสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้าง (semi-structured interview) ที่ใช้เป็นเครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อกำหนดกรอบในการประเมินจากผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งสามารถให้ข้อมูลและรายละเอียดอื่น ๆ เพิ่มเติมในประเด็นที่เกี่ยวข้องได้ โดยผู้วิจัยได้อาศัยข้อมูลจากการศึกษาวิเคราะห์ แนวคิด ทฤษฎี งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาตัวชี้วัด เกณฑ์การประเมิน และจากเอกสารบันทึกข้อมูลการดำเนินงานของกองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ และทำการสังเคราะห์ร่วมกัน ทำให้ได้กรอบแนวคิดการพัฒนาตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมิน แล้วจึงดำเนินตรวจสอบความสอดคล้องของประเด็นดังกล่าวข้างต้น โดยเทคนิควิจัยแบบเดลฟายประยุกต์ (Modified Delphi Technique)

ขั้นตอนในการดำเนินงานวิจัย

ขั้นตอนที่ 1 ศึกษาแนวคิดทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน เอกสารบันทึกข้อมูลผลการดำเนินงานของกองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ เพื่อกำหนดกรอบประเด็น ตัวชี้วัด และเกณฑ์ในการประเมิน

ขั้นตอนที่ 2 พัฒนาประเด็นในการประเมิน ตัวชี้วัด และเกณฑ์ โดยนำข้อมูลที่สังเคราะห์จากขั้นตอนที่ 1 มาสร้างเป็นแบบสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้าง และนำไปสัมภาษณ์เชิงลึกผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 5 คน⁹

ขั้นตอนที่ 3 ตรวจสอบความสอดคล้องของประเด็นในการประเมิน ตัวชี้วัด และเกณฑ์ โดยผู้วิจัยนำร่างประเด็น ตัวชี้วัด และเกณฑ์ในการประเมิน จากขั้นตอนที่ 1 และ 2 มาสร้างเป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) จากนั้นจึงนำแบบสอบถามไปเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 19 คน ตามเทคนิควิจัยแบบเดลฟายประยุกต์ (Modified Delphi Technique) ซึ่งดำเนินการสัมภาษณ์ความคิดเห็นในรอบแรกและตอบแบบสอบถามประมาณค่า 5 ระดับในรอบที่ 2 และรอบที่ 3 แล้วนำมาวิเคราะห์โดยคำนวณหาค่ามัธยฐาน (Median) ตั้งแต่ 3.50 ขึ้นไป และค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ (Interquartile Range) 1.50 ลงมา เพื่อหาความสอดคล้องกันของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเพื่อนำมาวิเคราะห์เนื้อหา (content analysis) โดยพิจารณาจากความถี่ของข้อมูล เพื่อใช้เป็นกรอบในการสร้างแบบสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้าง (semi-structure interview) และนำข้อคิดเห็นที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ มาสรุปประเด็นยกร่างเป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (Rating Scale)

2. ส่งแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (Rating Scale) ให้ผู้เชี่ยวชาญแสดงความคิดเห็น แล้วนำมาวิเคราะห์ค่ามัธยฐาน (Median) และค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ (Interquartile Range) ของแต่ละข้อคำถาม พร้อมทั้งตำแหน่งคำตอบของผู้เชี่ยวชาญแต่ละท่าน

3. ส่งแบบสอบถามให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบอีกครั้ง โดยแสดงค่ามัธยฐาน (Median) ค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ (Interquartile Range) และน้ำหนักคะแนนของคำตอบเดิมของผู้เชี่ยวชาญ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้เชี่ยวชาญได้พิจารณาทบทวนคำตอบของตนเองอีกครั้ง ถ้าความคิดเห็นของตนไม่ตรงกับความคิดเห็นของกลุ่มก็สามารถเปลี่ยนแปลงหรือยืนยันความคิดเห็นของตนได้ โดยให้เหตุผลประกอบ หลังจากนั้นผู้วิจัยนำคำตอบที่ได้มาวิเคราะห์โดยพิจารณาเฉพาะข้อที่มีค่ามัธยฐาน 3.50 ขึ้นไป และมีค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ (Interquartile Range: IR) 1.50 ลงมา เพื่อหาความสอดคล้องของกลุ่ม แล้วนำไปกำหนดเป็นตัวชี้วัด และเกณฑ์ในการประเมิน

4. คัดเลือกประเด็น ตัวชี้วัด และเกณฑ์ในการประเมินแต่ละมิติ

ผลการวิจัย

ผลการวิจัยพบว่า ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิเกี่ยวกับ ตัวชี้วัด และเกณฑ์สำหรับประเมินการบริหารจัดการตามแผนยุทธศาสตร์กองทุนพัฒนากีฬาแห่งชาติ โดยใช้ทฤษฎีโปรแกรมประยุกต์ สรุปได้เป็น 6 ด้านรวม 23 มิติ นอกจากนี้ผลการตรวจสอบความสอดคล้องเหมาะสมของประเด็นการประเมินตัวชี้วัด และเกณฑ์โดยเทคนิควิจัยแบบเดลฟายประยุกต์ พบว่า ใน 6 ด้าน 23 มิติ 42 ตัวชี้วัด และเกณฑ์ 5 ระดับในแต่ละตัวชี้วัดนั้น มีค่ามัธยฐาน ≥ 3.50 และค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50 ทุกข้อ แสดงให้เห็นว่ากลุ่มผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกันว่าตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมินที่พัฒนาขึ้นมีความสอดคล้องและเหมาะสม ที่จะใช้เป็นเกณฑ์ในการประเมินการดำเนินงานของกองทุนพัฒนากีฬาแห่งชาติทุกข้อ ดังแสดงตารางดังนี้

การประเมิน	มิติการประเมิน	จำนวน ตัวชี้วัด	เกณฑ์การ ประเมินแต่ละมิติ
1. การจัดทำ ตามปทัสถาน	1.1 การจัดทำยุทธศาสตร์	1	5
	1.2 การจัดทำแผนปฏิบัติการและการถ่ายทอดสู่การปฏิบัติ	2	10
	1.3 ทรัพยากร	4	20
รวม		7	35
2. บริบทการนำ โปรแกรมสู่การ ปฏิบัติตาม ปทัสถาน	2.1 การนำองค์กร	2	10
	2.2 การกำกับดูแลองค์กร	1	5
	2.3 การออกแบบกระบวนการทำงาน	5	25
	2.4 การควบคุมต้นทุน	1	5
	2.5 การเตรียมพร้อมด้านความปลอดภัยและภาวะฉุกเฉิน	1	5
	2.6 ทรัพยากรบุคคล	2	10
รวม		12	60
3. ผลลัพธ์ตาม ปทัสถาน	3.1 ผลลัพธ์ด้านประสิทธิผลองค์กรและแผนปฏิบัติงาน	7	35
	3.2 ผลลัพธ์ด้านการให้ความสำคัญต่อผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	2	10
	3.3 ผลลัพธ์ด้านบุคลากร	1	5
	3.4 ผลลัพธ์ด้านการนำองค์กร/การกำกับดูแล	1	5
	3.5 ผลลัพธ์ด้านงบประมาณ การเงิน และการเติบโต	2	10
รวม		13	65
4. ผลกระทบ	4.1 สภาพแวดล้อมภายใน	1	5
	4.2 สภาพแวดล้อมภายนอก	2	10
รวม		3	15
5. กลไกสอดแทรก	5.1 ผู้รับบริการ / ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	1	5
	5.2 ความรับผิดชอบต่อสังคม	1	5
รวม		2	10
6. สรุปย่อทั่วไป	6.1 การวิเคราะห์ ทบทวนผล และปรับปรุง การดำเนินงาน	1	5
	6.2 การจัดการข้อมูลเทคโนโลยีสารสนเทศ และการจัดการองค์ความรู้	1	5
	6.3 สถานการณ์ของแผนงาน	1	5
	6.4 เวลาของแผนงาน	1	5
	6.5 ประชากรของแผนงาน	1	5
รวม		5	25
รวมทั้งสิ้น	23	42	210

จากตารางตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานกองทุนพัฒนากีฬาแห่งชาติโดยใช้ทฤษฎีโปรแกรมประยุกต์ สามารถอธิบายรายละเอียดได้ดังนี้

1 ด้านการประเมินการกระทำตามปทัสสถาน (NTE: Normative Treatment Evaluation) ประกอบด้วย มิติการประเมิน 3 มิติ ดังนี้

1.1 มิติกระบวนการจัดทำยุทธศาสตร์ มี 1 ตัวชี้วัด ประกอบด้วย ตัวชี้วัดที่ 1.1.1 กระบวนการวางแผนยุทธศาสตร์ มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ แผนยุทธศาสตร์กองทุน, รายงานการประชุม, ข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับปัจจัยภายในภายนอกที่ใช้ประกอบการวางแผน, จดหมายหรือหนังสือราชการเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนยุทธศาสตร์

1.2 มิติการจัดทำแผนปฏิบัติการและการถ่ายทอดสู่การปฏิบัติ มี 2 ตัวชี้วัด ประกอบด้วย ตัวชี้วัดที่ 1.2.1 การจัดทำแผนปฏิบัติการ มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ ข้อมูลจากระบบสารสนเทศและการแสดงความคิดเห็นส่วนบุคคล, การสำรวจข้อมูลจริงในพื้นที่, รายงานการประชุม, แผนปฏิบัติการ, รายงานผลการดำเนินงาน, คู่มือแนวทางการดำเนินงาน ตัวชี้วัดที่ 1.2.2 การถ่ายทอดแผนสู่การปฏิบัติ มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ รายงานการประชุม, ระบบฐานข้อมูล, แผนที่ยุทธศาสตร์, จดหมายหรือหนังสือราชการ, เว็บไซต์ที่เกี่ยวข้องกับการถ่ายทอดแผนสู่การปฏิบัติ

1.3 มิติทรัพยากร มี 4 ตัวชี้วัด ประกอบด้วย ตัวชี้วัดที่ 1.3.1 ทรัพยากรในการบริหาร มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ รายงานการประชุมพิจารณาจัดสรรทรัพยากร, บันทึกข้อความการดำเนินการขออนุมัติจัดซื้อจัดจ้าง และการจัดทำทะเบียนควบคุมการใช้ทรัพยากรต่าง ๆ, ข้อมูลการประเมินความเสี่ยงและการควบคุมภายใน, การจัดกระทำกับทรัพยากรที่สิ้นอายุการใช้งาน ตัวชี้วัดที่ 1.3.2 แผนแม่บทด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ แผนแม่บทด้านทรัพยากรบุคคล, รายงานการประชุมในการระดมความคิดเห็นด้าน HR จดหมาย/หนังสือราชการ/เว็บไซต์ด้าน HR ตัวชี้วัดที่ 1.3.3 ด้านการเงิน มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ ระเบียบฯ หลักเกณฑ์การใช้เงิน, แผนการใช้จ่ายงบประมาณ, รายงานทางการเงิน, ข้อร้องเรียนจากผู้รับบริการ ตัวชี้วัดที่ 1.3.4 ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ ระเบียบฯ คำสั่งแต่งตั้งผู้รับผิดชอบ, แผนและรายงานผลการจัดกิจกรรม 5ส., ทะเบียนประวัติในการจัดหาและการใช้วัสดุ ครุภัณฑ์, จดหมายหรือหนังสือราชการ, เว็บไซต์เกี่ยวกับการจัดการด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

2 ด้านการประเมินบริบทการนำโปรแกรมสู่การปฏิบัติ (NIE: Normative Implementation Evaluation) ประกอบด้วย มิติการประเมิน 6 มิติ ดังนี้

2.1 มิติการนำองค์กร มี 2 ตัวชี้วัด ประกอบด้วย ตัวชี้วัดที่ 2.1.1 วิสัยทัศน์ พันธกิจและค่านิยม มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ แผนยุทธศาสตร์กองทุน, รายงานการประชุมในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์, ประกาศ/ แผ่นพับ/ เว็บไซต์ และจดหมาย/ หนังสือราชการ ตัวชี้วัดที่ 2.1.2 การสื่อสารขององค์กร มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ การประชุม, การทำหนังสือเวียน, ป้ายประกาศ, เว็บไซต์, จดหมายข่าว, Line Application และ Facebook

2.2 มิติการกำกับดูแลองค์กร มี 1 ตัวชี้วัด ประกอบด้วย ตัวชี้วัดที่ 2.2.1 การกำกับดูแลองค์กร มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ ระเบียบฯ/ หลักเกณฑ์, คำรับรองการปฏิบัติงานตามลำดับชั้นในการบริหาร และรายงานผลการดำเนินงานประจำปี

2.3 มิติการออกแบบกระบวนการทำงาน มี 5 ตัวชี้วัด ประกอบด้วย ตัวชี้วัดที่ 2.3.1 มาตรฐานการปฏิบัติงาน มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ คู่มือการดำเนินงาน, มาตรฐานการปฏิบัติงาน (Work Flow) และนวัตกรรมที่ผู้บริหารเห็นชอบแล้ว ตัวชี้วัดที่ 2.3.2 การบริหารความเสี่ยง มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ แผนบริหารความเสี่ยง, คู่มือการบริหารความเสี่ยงและข้อมูลความเสี่ยงของกองทุนฯ ตัวชี้วัดที่ 2.3.3 การควบคุมภายใน มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ คู่มือการควบคุมภายในของกองทุนฯ, หนังสือราชการที่เกี่ยวข้องกับการควบคุมภายในของกองทุนฯ, รายงานการประชุมเกี่ยวกับการควบคุมภายในของกองทุนและสารสนเทศด้านการควบคุมภายใน ตัวชี้วัดที่ 2.3.4 การตรวจสอบภายใน มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ คู่มือการควบคุมภายในของกองทุนฯ, หนังสือราชการที่เกี่ยวข้องกับการควบคุมภายในของกองทุนฯ, รายงานการประชุมเกี่ยวกับการควบคุมภายในของกองทุนและสารสนเทศด้านการควบคุมภายใน ตัวชี้วัดที่ 2.3.5 การบริหารจัดการสารสนเทศ มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ แผนแม่บทด้านบริหารจัดการสารสนเทศ, รายงานการประชุมในการระดมความคิดเห็นด้านการจัดการสารสนเทศ และจดหมาย/ หนังสือราชการ/ ระบบสารสนเทศในกองทุน

2.4 มิติการควบคุมต้นทุน มี 1 ตัวชี้วัด ประกอบด้วย ตัวชี้วัดที่ 2.4.1 การควบคุมต้นทุน มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ แผนบริหารความเสี่ยง, คู่มือการบริหารความเสี่ยง, จดหมาย/ หนังสือราชการและระบบสารสนเทศที่เกี่ยวข้องกับการควบคุมต้นทุน

2.5 มิติการเตรียมพร้อมด้านความปลอดภัยและต่อภาวะฉุกเฉิน มี 1 ตัวชี้วัด ประกอบด้วย ตัวชี้วัดที่ 2.5.1 การเตรียมพร้อมด้านความปลอดภัยและภาวะฉุกเฉิน มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ แผนบริหารสถานการณ์ฉุกเฉิน (Incident Management Plans), จดหมาย/ หนังสือราชการและรายงานการประเมินผลแผนบริหารสถานการณ์ฉุกเฉิน

2.6 มิติทรัพยากรบุคคลมี 2 ตัวชี้วัด ประกอบด้วย ตัวชี้วัดที่ 2.6.1 ชีตความสามารถและอัตรากำลังมีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ แผนแม่บทด้านทรัพยากรบุคคล, โครงสร้างการบริหารบุคลากรและรายงานผลการประเมินการปฏิบัติงาน ตัวชี้วัดที่ 2.6.2 การสร้างแรงจูงใจในการทำงานของบุคลากร มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ ความพึงพอใจของบุคลากร, แผนด้านความมั่นคง และความก้าวหน้าในการสืบทอดตำแหน่งและเอกสารประกอบการปรับปรุงสภาพแวดล้อมในกองทุนฯ

3 ด้านการประเมินผลลัพธ์ตามปทัสถาน (NOE: Normative Outcome Evaluation) ประกอบด้วย มิติการประเมิน 5 มิติ ดังนี้

3.1 มิติผลลัพธ์ด้านประสิทธิผลองค์กรและแผนปฏิบัติงาน มี 7 ตัวชี้วัด ประกอบด้วย ตัวชี้วัดที่ 3.1.1 ผลสำเร็จจากการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติของนักกีฬาทีมชาติไทย (เหรียญรางวัล) มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ รายงานผลการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ ตัวชี้วัดที่ 3.1.2 ความสำเร็จขององค์กรกีฬา มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ รายงานผลการประเมินสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทยประจำปี/ สมาคมกีฬาจังหวัด และข้อมูลเปรียบเทียบผลการดำเนินงานของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย/ สมาคมกีฬาจังหวัด ตัวชี้วัดที่ 3.1.3 การขยายฐานนักกีฬาเพื่อความเป็นเลิศ มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ รายงานผลการคัดเลือกนักกีฬาทีมชาติจากสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทยต่าง ๆ รายงานการส่งนักกีฬาไปแข่งขันกีฬาระหว่างประเทศ และหนังสือขออนุญาตส่งนักกีฬาไปทดสอบสมรรถภาพ ตัวชี้วัดที่ 3.1.4 การสนับสนุนสิ่งอำนวยความสะดวกในการฝึกซ้อมมีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ ผลการพิจารณาให้การสนับสนุนงบประมาณประจำปีของ

กองทุนฯ จากคณะกรรมการกองทุนฯ ตัวชี้วัดที่ 3.1.5 การพัฒนาศักยภาพบุคลากรกีฬามีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ หนังสือรับรองการผ่านการอบรมบุคลากรกีฬาในระดับนานาชาติจากสหพันธ์กีฬานานาชาติ ตัวชี้วัดที่ 3.1.6 ปริมาณการจัดการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติในประเทศไทย มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ ผลการพิจารณาให้การสนับสนุนงบประมาณประจำปีของกองทุนฯ จากคณะกรรมการกองทุนฯ ตัวชี้วัดที่ 3.1.7 สวัสดิการของนักกีฬา/บุคลากรกีฬา มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ รายงานผลการประเมินความพึงพอใจด้านสวัสดิการของนักกีฬา/บุคลากรกีฬาแบบสำรวจ

3.2 มิติผลลัพธ์ด้านการให้ความสำคัญผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มี 2 ตัวชี้วัด ประกอบด้วย ตัวชี้วัดที่ 3.2.1 ความพึงพอใจของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียด้านคุณภาพในการบริการ มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ รายงานผลการประเมินคุณภาพในการดำเนินงานและความพึงพอใจของผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและแบบสำรวจ ตัวชี้วัดที่ 3.2.2 การพัฒนาการให้บริการของกองทุนฯ จากความเห็นของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ รายงานผลการพัฒนาการให้บริการของกองทุนฯ จากความเห็นของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และแบบสำรวจความคิดเห็นของผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

3.3 มิติผลลัพธ์ด้านบุคลากร มี 1 ตัวชี้วัด ประกอบด้วย ตัวชี้วัดที่ 3.3.1 ความพึงพอใจของพนักงานกองทุนด้านสภาพแวดล้อมในการทำงาน และสวัสดิการต่าง ๆ มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ รายงานผลการประเมินความพึงพอใจของพนักงานกองทุน ด้านสภาพแวดล้อมในการทำงาน และสวัสดิการต่าง ๆ แบบสำรวจ

3.4 มิติผลลัพธ์ด้านการนำองค์กร/การกำกับดูแล มี 1 ตัวชี้วัด ประกอบด้วย ตัวชี้วัดที่ 3.4.1 ร้อยละของพนักงานกองทุนฯ ที่เข้าใจเป้าหมายของแผนยุทธศาสตร์ของกองทุนฯ มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ แบบสำรวจ

3.5 มิติผลลัพธ์ด้านงบประมาณ การเงิน และการเติบโต มี 2 ตัวชี้วัด ประกอบด้วย ตัวชี้วัดที่ 3.5.1 ร้อยละการให้บริการของกองทุนฯ ที่ดำเนินงานได้ตามมาตรฐานการปฏิบัติงาน มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ มาตรฐานการปฏิบัติงาน ตัวชี้วัดที่ 3.5.2 การบันทึกข้อมูลทางการเงินของปีงบประมาณที่ประเมินในระบบฐานข้อมูล ภายในเดือนแรกของปีงบประมาณถัดไป มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ แบบบันทึกข้อมูลทางการเงิน-บัญชี

4 ด้านการประเมินผลกระทบ (IE: Impact Evaluation) ประกอบด้วย มิติการประเมิน 2 มิติ ดังนี้

4.1 มิติสภาพแวดล้อมภายใน มี 1 ตัวชี้วัด ประกอบด้วย ตัวชี้วัดที่ 4.1.1 สภาพแวดล้อมภายใน มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ แผนยุทธศาสตร์กองทุนฯ, รายงานการประชุมในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ ข้อมูลสารสนเทศปัจจัยภายในที่ใช้ประกอบการวางแผน, จดหมาย/หนังสือราชการ และระบบสำรองข้อมูล

4.2 มิติสภาพแวดล้อมภายนอก มี 2 ตัวชี้วัด ประกอบด้วย ตัวชี้วัดที่ 4.2.1 สภาพแวดล้อมภายนอก มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ แผนยุทธศาสตร์กองทุนฯ, รายงานการประชุมในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์, ข้อมูลสารสนเทศปัจจัยภายในที่ใช้ประกอบการวางแผน, และจดหมาย/หนังสือราชการ ตัวชี้วัดที่ 4.2.2 การวิเคราะห์ดัชนีความเชื่อมั่นในกีฬาเพื่อความเป็นเลิศ มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ แบบสำรวจความเชื่อมั่นในกีฬาเพื่อความเป็นเลิศ และรายงานผลการสำรวจฯ

5 ด้านการประเมินกลไกสอดแทรก (IME: Intervening Mechanism Evaluation) ประกอบด้วย มิติการประเมิน 2 มิติ ดังนี้

5.1 มิติผู้รับบริการ / ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มี 1 ตัวชี้วัด ประกอบด้วยตัวชี้วัดที่ 5.1.1 ผู้รับบริการ/ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ ข้อมูลจากการรับแสดงความคิดเห็น, การสำรวจข้อมูลในพื้นที่จริง, รายงานการประชุม, เว็บไซต์/ Line Application/ Facebook และหนังสือตอบรับจากกองทุนถึงผู้มีส่วนได้เสีย

5.2 มิติความรับผิดชอบต่อสังคม มี 1 ตัวชี้วัด ประกอบด้วย ตัวชี้วัดที่ 5.2.1 ความรับผิดชอบต่อสังคมมีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ แผนด้านความรับผิดชอบต่อสังคม และรายงานผลการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคม

6 ด้านการประเมินสรุปนโยบายทั่วไป (GE: Generalization Evaluation) ประกอบด้วย มิติการประเมิน 5 มิติ ดังนี้

6.1 มิติการวิเคราะห์ ทบทวนผล และปรับปรุง การดำเนินงาน มี 1 ตัวชี้วัด ประกอบด้วย ตัวชี้วัดที่ 6.1.1 การวิเคราะห์ ทบทวนผล และปรับปรุง การดำเนินงาน มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ ข้อมูลจากการรับแสดงความคิดเห็น, รายงานผลการประเมินการดำเนินงาน, รายงานการประชุม, เว็บไซต์, Line Application และ Facebook

6.2 มิติการจัดการข้อมูลเทคโนโลยีสารสนเทศ และการจัดการองค์ความรู้ มี 1 ตัวชี้วัด ประกอบด้วย ตัวชี้วัดที่ 6.2.1 การจัดการข้อมูลเทคโนโลยีสารสนเทศ และการจัดการองค์ความรู้มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ แผนการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศ และการจัดการองค์ความรู้ รายงานประชุมเว็บไซต์ Line Application และ Facebook

6.3 มิติสถานการณ์ของแผนงาน โครงการ มี 1 ตัวชี้วัด ประกอบด้วย ตัวชี้วัดที่ 6.3.1 กระบวนการบริหารงานของกองทุนฯ สามารถนำไปประยุกต์ใช้กับสถานการณ์ต่างๆ ของการบริหารงานองค์กรกีฬาอื่นๆ ได้มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ แบบสำรวจ

6.4 มิติเวลาของแผนงาน โครงการ มี 1 ตัวชี้วัด ประกอบด้วย ตัวชี้วัดที่ 6.4.1 กระบวนการบริหารงานของกองทุนฯ สามารถนำไปประยุกต์ใช้ในอนาคตได้ มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ แบบสำรวจ

6.5 มิติประชากรของแผนงาน มี 1 ตัวชี้วัด ประกอบด้วย ตัวชี้วัดที่ 6.5.1 กระบวนการบริหารงานของกองทุนฯ สามารถนำไปประยุกต์ใช้กับการให้บริการในรูปแบบอื่นๆ ได้ มีเกณฑ์ 5 ระดับ หลักฐานประกอบการประเมิน ได้แก่ แบบสำรวจ

อภิปรายผล

จากผลการวิจัยการพัฒนาเกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานกองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ โดยใช้ทฤษฎีโปรแกรมประยุกต์ เมื่อพิจารณาตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมินในแต่ละมิติ จะเห็นได้ว่า มีความครอบคลุมครบถ้วนและสามารถนำมาอภิปรายได้ ดังนี้

1. ด้านการประเมินการจัดกระทำตามปทัสฐาน^{8,10} ประกอบด้วย มิติการประเมิน ดังนี้ มิติกระบวนการจัดทำยุทธศาสตร์ มิติการจัดทำแผนปฏิบัติการ และการถ่ายทอดสู่การปฏิบัติ ทรัพยากร เมื่อพิจารณาการประเมินในแต่ละมิติ จะเห็นได้ว่า มีความสอดคล้องกับเกณฑ์รางวัลคุณภาพแห่งชาติมัลคอล์มบอดริจ (Malcolm Baldrige National Quality Award : MBNQA) เกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐเกณฑ์¹¹ การประเมินคุณภาพรัฐวิสาหกิจ¹² และเกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย¹³ ที่ได้นำกระบวนการจัดทำยุทธศาสตร์ การจัดทำแผนปฏิบัติการและการถ่ายทอดสู่การปฏิบัติ ทรัพยากร เป็นรายการหนึ่งในการประเมิน ซึ่งเป็นแนวทางขององค์กรในการ

เตรียมการสำหรับอนาคต ถือเป็นการพยากรณ์ การคาดคะเน ทางเลือกการจำลองสถานการณ์ องค์ความรู้ การวิเคราะห์ หรือแนวทางอื่นที่ช่วยให้เห็นภาพในอนาคต เพื่อการตัดสินใจ และการจัดสรรทรัพยากร การจัดทำยุทธศาสตร์อาจ เกี่ยวข้องกับการมีส่วนร่วมของการให้บริการ¹²

2. ด้านการประเมินบริบทการนำไปโปรแกรมสู่การปฏิบัติ^{8,10} (NIE: Normative Implementation Evaluation) ประกอบด้วย มิติการประเมิน ดังนี้ มิติการนำองค์กร มิติการกำกับดูแลองค์กร มิติการออกแบบกระบวนการ มิติการควบคุมต้นทุน มิติการเตรียมพร้อมด้านความปลอดภัยและภาวะฉุกเฉิน มิติทรัพยากรบุคคล เมื่อพิจารณาการประเมินในแต่ละมิติ จะเห็นได้ว่าเป็นการประเมินในลักษณะการประเมินกระบวนการเพื่อให้ได้สารสนเทศสำหรับการนำแผนงานไปปฏิบัติให้บรรลุผลสำเร็จ รวมทั้งศึกษาปัญหาและอุปสรรค สอดคล้องกับแนวคิดที่ว่า การประเมินกระบวนการเป็นการประเมินการดำเนินงาน เมื่อนำแผนงานที่วางไว้ไปสู่การปฏิบัติ และศึกษาจุดแข็งจุดอ่อน ตลอดจนปัญหา อุปสรรคของการดำเนินงาน จึงเป็นการประเมินเพื่อปรับปรุงการดำเนินงานได้อย่างทันทั่วทั้งที่เป็นสารสนเทศที่ได้จะนำมาใช้ในการตัดสินใจเกี่ยวกับการประยุกต์ใช้ การควบคุม หรือปรับปรุงแก้ไขวิธีการต่างๆ ให้เหมาะสม⁸

3. ด้านการประเมินผลลัพธ์ตามปทัสสถาน^{8,10} (NOE: Normative Outcome Evaluation) ประกอบด้วย มิติการประเมิน ดังนี้ มิติผลลัพธ์ด้านประสิทธิผลขององค์กรและแผนปฏิบัติงาน มิติผลลัพธ์ด้านการให้ความสำคัญกับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มิติผลลัพธ์ด้านบุคลากร มิติผลลัพธ์ด้านการนำองค์กร/การกำกับดูแล มิติผลลัพธ์ด้านงบประมาณ การเงิน และการเติบโต เมื่อพิจารณาการประเมินในแต่ละมิติจะเห็นได้ว่า มีความสอดคล้องกับเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐเกณฑ์แต่ละด้านจะแตกต่างกันด้านการจัดการห่วงโซ่อุปทานซึ่งในส่วนราชการการจัดการห่วงโซ่อุปทานอาจรวมกระบวนการในการคัดเลือกผู้ส่งมอบเพื่อเป้าหมายในการลดจำนวนผู้ส่งมอบโดยรวม และเพิ่มความร่วมมือกับผู้ส่งมอบและผู้ให้ความร่วมมือที่ดี¹¹ แต่สำหรับบริบทของกองทุนฯ ยังไม่มีการพิจารณาในด้านดังกล่าวมากนัก อีกทั้งมิติผลลัพธ์ด้านประสิทธิผลขององค์กรและแผนปฏิบัติงานยังมีความสอดคล้องกับเกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย² ที่มีตัวชี้วัดและเกณฑ์ที่ประเมินผลสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทยในแต่ละสมาคม ซึ่งเป็นกระบวนการหนึ่งในการประเมินผลกีฬาสู่ความเป็นเลิศของประเทศไทย¹³ และยังมีนักวิชาการด้านการประเมิน กล่าวว่า การประเมินผลลัพธ์เป็นการประเมินเพื่อให้ได้สารสนเทศสำหรับการตัดสินใจเกี่ยวกับอนาคตของโครงการ ซึ่งเป็นการประเมินผลหลังจากการดำเนินงานโครงการสิ้นสุดลง เพื่อตรวจสอบประสิทธิภาพและประสิทธิผลของโครงการ¹⁴

4. ด้านการประเมินผลกระทบ^{8, 10} (IE: Impact Evaluation) ประกอบด้วย มิติการประเมิน 2 มิติ ดังนี้ มิติสภาพแวดล้อมภายใน และมิติสภาพแวดล้อมภายนอก เมื่อพิจารณาแต่ละมิติของการประเมินผลกระทบ พบว่า การประเมินผลกระทบในครั้งนี้ จะมีบางประการคล้ายคลึงกับ การประเมินลักษณะสำคัญขององค์กรในเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ¹³ เกณฑ์การประเมินคุณภาพรัฐวิสาหกิจ¹² กล่าวอีกนัยหนึ่งว่าการประเมินผลกระทบเป็นอีกส่วนหนึ่งที่สามารถนำสารสนเทศที่ได้มาใช้ในการตัดสินใจคุณค่าผลผลิตของการดำเนินงาน ทั้งในด้านปริมาณและคุณภาพ เพื่อที่จะตัดสินใจว่าควรจะทำต่อไป หรือยุติ เล่มเลิก หรือยกฐานะเป็นงานประจำ¹⁰

5. ด้านการประเมินกลไกสอดแทรก^{8, 10} (IME: Intervening Mechanism Evaluation) ประกอบด้วย มิติการประเมิน 2 มิติ ดังนี้ 1) มิติผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 2) มิติความรับผิดชอบต่อสังคมเมื่อพิจารณาแต่ละมิติของการประเมินกลไกสอดแทรก ในครั้งนี้ พบว่า มีมิติบางประการคล้ายคลึงกับการประเมิน หมวด 1 การนำองค์กรในเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐเกณฑ์¹¹ การประเมินคุณภาพรัฐวิสาหกิจ¹² ซึ่งการประเมินนี้ มีความครอบคลุมถึงกระบวนการสอดแทรกในการจัดทำโปรแกรม ซึ่งจะได้สารสนเทศเกี่ยวกับกระบวนการเชิงสาเหตุระหว่างการจัดกระทำ

(treatment) กับผลลัพธ์ ยิ่งกว่านั้นจะทำให้เข้าใจถึงสาเหตุที่ค้นพบจากการประเมิน และปัญหาที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตต่อไป⁸

6. ด้านการประเมินสรุปนัยทั่วไป^{8, 10} (GE: Generalization Evaluation) ประกอบด้วย มิติการประเมิน 5 มิติ ดังนี้ มิติการวิเคราะห์ ทบทวนผล และปรับปรุง การดำเนินงาน มิติการจัดการข้อมูลเทคโนโลยีสารสนเทศ และการจัดการองค์ความรู้ มิติสถานการณ์ของแผนงาน โครงการ มิติเวลาของแผนงาน โครงการ มิติประชากรของแผนงาน โครงการเมื่อพิจารณาแต่ละมิติ จะเห็นได้ว่า ครอบคลุมถึงการพยายามประยุกต์ใช้สถานการณ์เวลาและกลุ่มประชากรที่ต่างออกไปของแผนงาน สอดคล้องกับสมหวัง พิธิยานุวัฒน์¹ ได้กล่าวไว้ว่า การประเมินสรุปนัยทั่วไป จะเป็นการมุ่งหาวิธีจะทำให้ผลการประเมินสามารถสรุปพาดพิงอย่างมีนัยทั่วไป ในแผนงานโครงการอื่น ๆ ได้รวมถึง การชี้ประเด็นในการประยุกต์ใช้ผลการประเมิน⁴ เช่นเดียวกับ ศักดิ์ชาย พัทธวงษ์¹⁵ ที่ได้ใช้ตัวชี้วัดด้านสถานการณ์เวลา และกลุ่มประชากรที่ต่างออกไปในการประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบายด้านการกีฬาของรัฐและแผนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ ฉบับที่ 1 ของการกีฬาแห่งประเทศไทย อีกทั้งนิกอร์ สี่แล¹⁶ ที่ได้ใช้ตัวชี้วัดด้านสถานการณ์เวลา และกลุ่มประชากรที่ต่างออกไป ในการประเมินผลยุทธศาสตร์การพัฒนากีฬาสู่ความเป็นเลิศของสถาบันการพลศึกษา : การพัฒนาเกณฑ์การประเมินโดยใช้ทฤษฎีโปรแกรมน และในมิติการวิเคราะห์ ทบทวนผล และปรับปรุง การดำเนินงาน มิติการจัดการข้อมูลเทคโนโลยีสารสนเทศ และการจัดการองค์ความรู้ ยังมีลักษณะคล้ายคลึงกับการประเมินหมวด 4 ในเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ¹¹ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพรัฐวิสาหกิจ¹²

สรุปผลการวิจัย

จากข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิเกี่ยวกับตัวชี้วัด และเกณฑ์สำหรับประเมินการบริหารจัดการตามแผนยุทธศาสตร์กองทุนพัฒนากีฬาแห่งชาติ โดยใช้ทฤษฎีโปรแกรมประยุกต์ สรุปได้เป็น 6 ด้าน รวม 23 มิติ นอกจากนี้ผลการตรวจสอบความสอดคล้องเหมาะสมของตัวชี้วัด และเกณฑ์โดยเทคนิควิจัยแบบเดลฟายประยุกต์ พบว่า ใน 6 ด้าน 23 มิติ 42 ตัวชี้วัด และมีเกณฑ์ 5 ระดับในแต่ละตัวชี้วัดนั้น มีค่ามัธยฐาน ≥ 3.50 และค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50 ทุกข้อ แสดงให้เห็นว่ากลุ่มผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกันว่าตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมินที่พัฒนาขึ้นมีความสอดคล้องและเหมาะสม ที่จะใช้เป็นเกณฑ์ในการประเมินการดำเนินงานของกองทุนพัฒนากีฬาแห่งชาติทุกข้อ

ข้อเสนอแนะ

การนำผลการวิจัยไปใช้

กองทุนพัฒนากีฬาแห่งชาติ และกองทุนหมุนเวียนที่เกี่ยวข้องกับการกีฬา หน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรนำเกณฑ์การประเมินการดำเนินงานที่พัฒนาขึ้นไปประยุกต์ใช้ประกอบการกำหนดนโยบายแนวปฏิบัติและการจัดทำแผนยุทธศาสตร์เพื่อให้เกิดความสอดคล้องและเหมาะสมกับบริบทของหน่วยงานมากยิ่งขึ้น และควรนำเกณฑ์การประเมินไปประยุกต์ใช้ประกอบการดำเนินการติดตามประเมินผลแผนงานเป็นระยะ เพื่อใช้ในการปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องของการดำเนินงานต่อไป

การวิจัยครั้งต่อไป

ควรรำดัวซั้วดและเกณทการประเมนผลการดำเนินงานกองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ โดยใช้ทฤษฎีโปรแกรมประยุกต์ไปวิเคราะห์หองค้ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory factor analysis : CFA) เพื่อจำแนกหองค้ประกอบด้วยวิธีการเชิงปริมาณ

กิตติกรรมประกาศ

การวิจัยเรื่อง การพัฒนาตัวชี้วัดและเกณทการประเมนผลการบริหารงานกองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติโดยใช้ทฤษฎีโปรแกรมประยุกต์ เกิดขึ้นจากแรงบันดาลใจของผู้วิจัยที่มีความต้องการนำหลักวิชาการประเมนไปพัฒนาการบริหารงานของกองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติให้บรรลุเป้าหมายอย่างมีระบบและทันสมัย อย่างมีธรรมาภิบาล ซึ่งงานวิจัยฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของงานวิจัยที่ได้รับทุนอุดหนุนจากสำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ (วช.) ประเภทบัณฑิตศึกษา ประจำปี 2559 ด้านความมั่นคงและธรรมาภิบาล ผู้วิจัยจึงขอขอบพระคุณสำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติมา ณ ที่นี้ด้วย และขอขอบพระคุณดร.ศักดิ์ชาย พิทักษ์วงศ์ อาจารย์ ที่ปรึกษาหลัก รองศาสตราจารย์ ดร.โกศล มีคุณ และรองศาสตราจารย์ ดร.นพพร ทศนัยนา อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม ที่กรุณาให้คำปรึกษาแนะนำแนวทางที่ถูกต้องตลอดจนแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ด้วยความละเอียดถี่ถ้วนและเอาใจใส่ด้วยดีเสมอมา อีกทั้งขอขอบพระคุณผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เชี่ยวชาญทุกท่านที่ให้ความอนุเคราะห์ในการวิจัยในครั้งนี้ จนทำให้งานวิจัยมีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น ผู้วิจัยผู้ศึกษาซึ่งเป็นอย่างยิ่ง จึงขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

เอกสารอ้างอิง

1. พระราชบัญญัติการกีฬาแห่งประเทศไทย พ.ศ.2558. (2558, มีนาคม)ราชกิจจานุเบกษา. เล่ม 132 ตอนที่ 21ก. หน้า1-29.
2. กองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ. รายงานประจำปี 2555.กรุงเทพฯ : อรุณการพิมพ์ ; 555.
3. กรมบัญชีกลาง. รายงานผลการดำเนินงานกองทุนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ ประจำปีบัญชี 2556. กรุงเทพฯ : อัดสำเนา ; 2556 .
4. สมคิด พรหมจ้อย. เทคนิคการประเมินโครงการ. พิมพ์ครั้งที่ 5. นนทบุรี: จตุพร ดีไซน์; 2550.
5. สุวิมล ตีรกานันท์. การประเมินโครงการ:แนวทางสู่การปฏิบัติ(พิมพ์ครั้งที่ 7).กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย; 2550.
6. Bickman,L.Using Program Theory in Evaluation. Jossey-bass, San Francisco, California ;1987cited in: Reynolds, A. J. and Walberg, H. J. "Program theory in evaluation." The International Encyclopedia of Educational Evaluation. Walberg, H. J.andHaertel, G. D.:Editors, Great Britain, Oxford, : Pergamon Press Inc., 1992.
7. กาญจน วาสี. ทฤษฎีการประเมิน.พิมพ์ครั้งที่ 8.กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย; 2554.
8. สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. วิธีวิทยาการประเมินศาสตร์แห่งคุณค่า.พิมพ์ครั้งที่ 5. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย; 2553.

9. Holloway, I., Wheeler, S., Qualitative research in nursing and healthcare, third ed. Wiley Blackwell, Chichester; 2010.
10. Chen, H. T. Theory-Driven Evaluation. California: Sage; 1990.
11. สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ. เกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ พ.ศ. 2558. กรุงเทพฯ: บริษัท วิชั่น พรินท์ แอนด์ มีเดีย จำกัด; 2558.
12. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ. ระบบประเมินผลการดำเนินงานรัฐวิสาหกิจ. กรุงเทพฯ: อัดสำเนา; 2556.
13. การกีฬาแห่งประเทศไทย. เกณฑ์การประเมินการบริหารจัดการอย่างมีมาตรฐานตามแนวทางการพัฒนากีฬาเป็นเลิศประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2558. กรุงเทพฯ : อัดสำเนา ; 2558.
14. พิชิต ฤทธิ์จัญญ. เทคนิคการประเมินโครงการ. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ: แฮาส์ ออฟ เคอร์มส์; 2557.
15. ศักดิ์ชัย พัทธวงษ์. การศึกษาความสอดคล้องระหว่างนโยบาย แผน และผลการดำเนินงานของการกีฬาแห่งประเทศไทย ตามนโยบายด้านการกีฬาของรัฐและแผนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ ฉบับที่ 1. คุษณินพนธ์ ครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต, สาขาพลศึกษา. บัณฑิตวิทยาลัย. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย; 2540.
16. นิกร สีแล. ยุทธศาสตร์การพัฒนากีฬาสู่ความเป็นเลิศของสถาบันการพลศึกษา: การพัฒนาเกณฑ์และประเมินโดยใช้ทฤษฎีโปรแกรม. คุษณินพนธ์ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต, สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การออกกำลังกายและการกีฬา, คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา, มหาวิทยาลัยบูรพา; 2555.
17. กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา. แผนยุทธศาสตร์สร้างกีฬาไทยสู่ความเป็นเลิศ พ.ศ. 2553 – 2559. ม.ป.ท.; 2553.
18. Birckmayer, J. D. and Weiss, C. H. Theory-based evaluation in practice : What do we learn ? Evaluation Review ; 2000.24 (4) : August , pp. 407-31.