**แบบประเมินคุณภาพบทความทางวิชาการ**

**วารสารความปลอดภัยและสุขภาพ**

**ชื่อเรื่อง (ภาษาไทย)**...... .

**ชื่อเรื่อง (ภาษาอังกฤษ).**..... .

**ผลการพิจารณาในการตีพิมพ์ลงวารสาร**

🞏 คุณภาพยังไม่ดีพอสำหรับการตีพิมพ์

🞏 ตีพิมพ์ได้ โดยไม่ต้องแก้ไข

🞏 ต้องแก้ไขตามข้อเสนอแนะของ Peer Reviewers

 โดยจะได้รับการตีพิมพ์ หากผู้เขียนปรับแก้แล้วผ่านตามเกณฑ์การประเมิน

*(ผู้เขียนโปรดกรอกแบบฟอร์มนี้และส่งคืนกลับมาพร้อมบทความฉบับแก้ไข โดยเนื้อหาในบทความให้ใส่หมายเลขบรรทัดทุกหน้า* ***และ****ใช้ตัวอักษรสีแดงในส่วนที่แก้ไข/ปรับปรุงใหม่)*

**รายละเอียดที่เสนอแนะให้แก้ไข/ปรับปรุง**

| **หัวข้อ** | **ข้อเสนอแนะ****(โดยผู้ทรงคุณวุฒิ)** | **ผลการแก้ไข/ปรับปรุงโดยผู้เขียน****(โปรดระบุหน้าที่ บรรทัดที่แก้ไขใหม่)** |
| --- | --- | --- |
| **คุณภาพทางวิชาการ:** บทความที่มีคุณภาพต้องเสนอหลักวิชาการที่เชื่อถือได้ รายละเอียดที่ใช้เขียนต้องผ่านการวิจัย พิสูจน์ หรือแสดงโดยวิธีใดวิธีหนึ่งว่าเป็นจริง มีเอกสาร หรือหลักฐานสนับสนุนที่ชัดเจน**ความสำคัญ**: บทความที่สำคัญต้องเสนอความรู้ที่เป็นประโยชน์ในวงวิชาการมีแง่มุมใหม่ๆ และสร้างสรรค์ สามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้ |
| **Reviewer 1** |  |  |
| **Reviewer 2** |  |  |
| **Reviewer 3** |  |  |
| **การใช้ศัพท์ทางวิชาการ**: บทความที่ดีต้องมีกระบวนการใช้ศัพท์ที่ดี ใช้ศัพท์ที่เป็นที่ยอมรับในวงวิชาการโดยทั่วไปและในสาขาที่เกี่ยวข้อง |
| **Reviewer 1** |  |  |
| **Reviewer 2** |  |  |
| **Reviewer 3** |  |  |
| **คุณภาพในการใช้ภาษา:** บทความที่ดีต้องเขียนให้เข้าใจง่าย ใช้ภาษาได้ถูกต้อง ประโยคไม่ซับซ้อนเกินไป ใช้วรรคตอนได้ถูกต้อง |
| **Reviewer 1** |  |  |
| **Reviewer 2** |  |  |
| **Reviewer 3** |  |  |
| **1. ชื่อเรื่อง** (กระชับ ชัดเจน สอดคล้องกับวัตถุประสงค์) |
| **Reviewer 1** |  |  |
| **Reviewer 2** |  |  |
| **Reviewer 3** |  |  |
| **2. บทคัดย่อ (ภาษาไทย)** (ครอบคลุม กระชับ ชัดเจน) |
| **Reviewer 1** |  |  |
| **Reviewer 2** |  |  |
| **Reviewer 3** |  |  |
| **3. บทคัดย่อ (ภาษาอังกฤษ)** (ตรงกับบทคัดย่อภาษาไทย ถูกหลักไวยากรณ์ ) |
| **Reviewer 1** |  |  |
| **Reviewer 2** |  |  |
| **Reviewer 3** |  |  |
| **4. เนื้อหาของบทความ** |  |  |  |
|  **4.1 บทนำ** (ระบุที่มาและความสำคัญของปัญหา) |
| **Reviewer 1** |  |  |
| **Reviewer 2** |  |  |
| **Reviewer 3** |  |  |
|  **4.2 วัตถุประสงค์การวิจัย** (ชัดเจน สอดคล้องกับปัญหาการวิจัย) |
| **Reviewer 1** |  |  |
| **Reviewer 2** |  |  |
| **Reviewer 3** |  |  |
|  **4.3 รูปแบบวิจัย / วิธีดำเนินการ**ศึกษา (เหมาะสม เป็นเหตุเป็นผล) |
| **Reviewer 1** |  |  |
| **Reviewer 2** |  |  |
| **Reviewer 3** |  |  |
|  **4.4 การเลือกตัวอย่าง** (การกำหนดขนาดตัวอย่าง วิธีการและเกณฑ์การเลือกตัวอย่างเหมาะสม)  |
| **Reviewer 1** |  |  |
| **Reviewer 2** |  |  |
| **Reviewer 3** |  |  |
|  **4.5 เครื่องมือวิจัย** (เหมาะสม มีการตรวจสอบคุณภาพ) |
| **Reviewer 1** |  |  |
| **Reviewer 2** |  |  |
| **Reviewer 3** |  |  |
|  **4.6 การวิเคราะห์ข้อมูล** (ใช้ค่าสถิติที่ถูกต้อง เหมาะสม) |
| **Reviewer 1** |  |  |
| **Reviewer 2** |  |  |
| **Reviewer 3** |  |  |
|  **4.7 ผลการวิจัย** (ตอบวัตถุประสงค์การวิจัยได้ครบถ้วน) |
| **Reviewer 1** |  |  |
| **Reviewer 2** |  |  |
| **Reviewer 3** |  |  |
|  **4.8 การอภิปรายผลการวิจัย**  (มีความเป็นเหตุเป็นผล มีการอ้างอิง) |
| **Reviewer 1** |  |  |
| **Reviewer 2** |  |  |
| **Reviewer 3** |  |  |
|  **4.9 ข้อเสนอแนะ** (อยู่บนฐานของผลการวิจัยที่ค้นพบ) |
| **Reviewer 1** |  |  |
| **Reviewer 2** |  |  |
| **Reviewer 3** |  |  |
| **5. รูปแบบการเขียน** |
|  **5.1 หัวข้อหลัก** (ครบถ้วนตามที่วารสารกำหนด) |
| **Reviewer 1** |  |  |
| **Reviewer 2** |  |  |
| **Reviewer 3** |  |  |
|  **5.2 การนำเสนอเนื้อหาแต่ละหัวข้อ** (มีความสอดคล้องเชื่อมโยงกัน) |
| **Reviewer 1** |  |  |
| **Reviewer 2** |  |  |
| **Reviewer 3** |  |  |
|  **5.3 การอ้างอิงในเนื้อหา** (ครบถ้วน และใช้รูปแบบตามที่วารสารกำหนด) |
| **Reviewer 1** |  |  |
| **Reviewer 2** |  |  |
| **Reviewer 3** |  |  |
|  **5.4 เอกสารอ้างอิง** (ครบถ้วน และใช้รูปแบบตามที่วารสารกำหนด) |
| **Reviewer 1** |  |  |
| **Reviewer 2** |  |  |
| **Reviewer 3** |  |  |
| **6. อื่นๆ** |
| **Reviewer 1** |  |  |
| **Reviewer 2** |  |  |
| **Reviewer 3** |  |  |