# การพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก

มยุรี ศรีอุดร ศศ.ม.*

**บทคัดย่อ**

การศึกษาครั้งนี้ เป็นการวิจัยและพัฒนา มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก โดยการวิจัยแบ่งออกเป็น 3 ขั้นตอน คือ ขั้นตอนที่ 1 การวิเคราะห์และสังเคราะห์ตัวบ่งชี้ โดยศึกษาแนวคิด เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง นำมาวิเคราะห์ สังเคราะห์เป็นร่างตัวบ่งชี้คุณภาพ จากนั้นนำร่างไปดำเนินการสนทนากลุ่มกับผู้บริหารและอาจารย์ซึ่งเป็นผู้แทนจากวิทยาลัยต่างๆ และผู้บริหาร บุคลากรของสถาบันพระบรมราชชนกส่วนกลาง จำนวน 15 คน ทำการจดบันทึก รวบรวมข้อมูล แยกแยะประเด็นข้อคิดเห็น แล้วนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงร่างตัวบ่งชี้คุณภาพในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก ขั้นตอนที่ 2 การตรวจสอบร่างตัวบ่งชี้คุณภาพ โดยนำร่างตัวบ่งชี้ที่ได้จากขั้นตอนที่ 1 มาจัดทำเป็นแบบประเมินฯ ให้ผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 5 ท่าน พิจารณาตรวจสอบความสอดคล้องครอบคลุมของเนื้อหา แล้วเลือกตัวบ่งชี้ที่มีค่าดัชนีความสอดคล้องของเนื้อหา (IOC) ตั้งแต่ 0.5 ขึ้นไป มาเป็นตัวบ่งชี้คุณภาพฯ ขั้นตอนที่ 3 การตรวจสอบความเหมาะสมของร่างตัวบ่งชี้ โดยจัดประชุมระดมสมองผู้บริหารและอาจารย์/บุคลากรของวิทยาลัยในสังกัด ที่ดูแลรับผิดชอบและปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อให้แสดงความคิดเห็นและทำการปรับปรุงตัวบ่งชี้ที่มีความเหมาะสม รวมถึงทำการสอบถามความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมฯ จำนวน 128 คน ให้พิจารณาความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ โดยเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นกับเกณฑ์การมีความเหมาะสมในระดับปานกลางขึ้นไป หรือคะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 2.50 ขึ้นไป ถือว่าตัวบ่งชี้นั้นมีความเหมาะสมในการเป็นตัวบ่งชี้สำหรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ผลการศึกษาพบว่า มีตัวบ่งชี้ที่ผ่านเกณฑ์ความเหมาะสมในการนำไปใช้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของวิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก รวม 9 องค์ประกอบ จำนวน 45 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ มี 4 ตัวบ่งชี้ องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต มี 16 ตัวบ่งชี้ องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา มี 2 ตัวบ่งชี้ องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย มี 6 ตัวบ่งชี้ องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม มี 6 ตัวบ่งชี้ องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม มี 3 ตัวบ่งชี้ องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ มี 5 ตัวบ่งชี้ องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ มี 1 ตัวบ่งชี้ และองค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ มี 2 ตัวบ่งชี้ โดยใน 9 องค์ประกอบนี้ มีตัวบ่งชี้ที่เหมือนกับตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จำนวน 23 ตัวบ่งชี้ และเหมือนกับตัวบ่งชี้ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) จำนวน 18 ตัวบ่งชี้ ส่วนตัวบ่งชี้อื่นๆ จำนวน 4 ตัวบ่งชี้ เป็นตัวบ่งชี้ที่แสดงถึงเอกลักษณ์หรือตัวบ่งชี้เฉพาะของสถาบัน

**คำสำคัญ** : ตัวบ่งชี้ การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก

---

* นักวิชาการศึกษาชำนาญการ สถาบันพระบรมราชชนก

# Indicators and Criteria Development of Internal Audit Quality Assessment for The Collages under Praboromarajchanok Institute for Health Workforce Development Jurisdiction

Mayuree Sriudon M.A.*

**Abstract**

This development research aimed to develop indicators of internal audit quality assessment for the colleges under Praboromarajchanok Institute for Health Workforce Development Jurisdiction. This research was divided into three steps.

The first step was analyze and synthesized the indicator and criteria of internal audit quality assessment. Content of indicator was analyzed by literature review of printout, report, model and research. The synthesized of the content had two phases. The first phase was identify draft of content validity by group discussion of 15 Chief executives and applicable teams both from the Colleges and the Praboromarajchanok Institute for Health Workforce Development. The second phase was theme analysis of criteria and indicators from the group discussion results.

The second step was content validated by 5 experts. The result of indicator from content validated with score $\geq$0.5 was selected to be indicators of internal audit quality assessment.

The third step was feasibility checked of indicators and criteria for internal audit quality assessment. The 128 internal audit quality assessment key stakeholders (Chief executives and applicable teams) from all the colleges were analyzed it appropriates for utilization in their colleges with evaluation score of $\geq$2.5. Results showed. The indicators and criteria of internal audit quality assessment were 9 assessment criteria, composed of 54 indicators. The first criterion was philosophy, motto, objectives, and action plan (4 indicators). The second criterion was education (16 indicators). The third criterion was student development activities (2 indicators). The fourth criterion was research (6 indicators). The fifth criterion was academic service for social and community (6 indicators). The sixth criterion was art and culture preservation (3 indicators). The seventh criterion was administrative and management (5 indicators). The eighth criterion was finance and budget (1 indicator). The ninth criterion was system and regulation of quality control ( 2 indicators). Within the 45 indicators, there were 23 indicators matching the indicators of Thailand Higher Education commission, and were 18 indicators matching the Office for National Education Standard and Quality Assessment (Public Organization). Other 4 indicators were the college identity or college specification.

**Keywords** : indicator, internal audits quality assessment, colleges under Praboromarajchanok Institute for Health Workforce Development Jurisdiction

---

* Education Technical Officer Professional Level, Praboromarajchanok Institute

**ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา**

การสร้างหรือจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษานับเป็นบทบาทหน้าที่สำคัญของสถาบันอุดมศึกษา ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 หมวดที่ 6 ว่าด้วยมาตรฐานและการประกันคุณภาพการศึกษา โดยในมาตรา 47 ได้กำหนดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อเป็นการพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา ซึ่งประกอบไปด้วยระบบการประกันคุณภาพภายในและระบบการประกันคุณภาพภายนอก และในมาตรา 48 ได้ระบุให้หน่วยงานต้นสังกัดและสถานศึกษาจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาและให้ถือว่าการประกันคุณภาพการศึกษาภายในเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง โดยมีการจัดทำรายงานประจำปีเสนอต่อหน่วยงานต้นสังกัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และต้องทำการเปิดเผยต่อสาธารณชนเพื่อการรองรับการประเมินคุณภาพภายนอก[1] ทั้งนี้ จากการศึกษาตัวบ่งชี้ที่ใช้สำหรับการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา ระบุว่า ตัวบ่งชี้ที่ดีต้องมีความชัดเจนเป็นรูปธรรม มีลักษณะเป็นข้อมูลเชิงปริมาณที่สามารถวัด ตรวจสอบ และให้ความหมายเกี่ยวกับคุณภาพหรือประสิทธิภาพการจัดการศึกษาได้ รวมถึงต้องสามารถชี้ชัดถึงผลสัมฤทธิ์ของการจัดการศึกษาตามหลักการ วัตถุประสงค์ และแนวทางการจัดการศึกษา แสดงให้เห็นถึงการใช้ปัจจัย กระบวนการ และผลของการจัดการศึกษาที่สอดคล้องกับความมุ่งหมายและหลักการตามมาตรฐานอุดมศึกษา นอกจากนี้ มาตรฐานและตัวบ่งชี้ต้องคำนึงถึงรูปแบบและความหลากหลายของสถาบันอุดมศึกษา รวมทั้งกระตุ้นให้สถาบันอุดมศึกษาเกิดการพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานอย่างต่อเนื่อง และมีความเป็นสากลเพื่อเป็นการยกระดับมาตรฐานอุดมศึกษาไทยให้เป็นที่ยอมรับในระดับนานาชาติในอนาคต[2]

จากการศึกษาสภาพการดำเนินงานเกี่ยวกับตัวบ่งชี้คุณภาพสำหรับการประเมินคุณภาพของสถาบันการศึกษาระดับอุดมศึกษา ได้แก่ การศึกษาของวารุณี ลัภนโชคดี[3] พบว่าการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบของ สกอ. ในบางประเด็นอาจไม่เหมาะสมกับวัฒนธรรมของสถาบันอุดมศึกษาและวิธีการประเมินในสังคมไทย จึงควรกำหนดตัวบ่งชี้ที่สามารถประเมินคุณภาพตามความสอดคล้องและเหมาะสมกับบริบทและการดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษา โดยสอดคล้องกับสุทธิธัช คนกาญจน์[4] ซึ่งทำการศึกษาการพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ พบว่า การกำหนดมาตรฐานและตัวบ่งชี้ต้องมีความครอบคลุมทุกด้าน และเหมาะสมกับบริบทและลักษณะของสถาบัน มีความทันสมัยกับสภาวการณ์ปัจจุบัน รวมถึงสอดคล้องกับ อดุลย์ วิริยะเวชกุล[5] ซึ่งกล่าวไว้ว่า การกำหนดคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาของแต่ละสถาบันและสาขาวิชาชีพ ไม่จำเป็นต้องเหมือนกันและย่อมมีความแตกต่างกันตามลักษณะและบริบทของสถาบัน

สถาบันพระบรมราชชนกเป็นหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข มีหน่วยงานในสังกัด ประกอบด้วย หน่วยงานส่วนกลาง และวิทยาลัยต่างๆ รวม 38 แห่ง สถาบันพระบรมราชชนกมีภารกิจสำคัญหลายประการ ตระหนักถึงความสำคัญของการดำเนินการซึ่งต้องคำนึงถึงคุณภาพในทุกมิติ ดังนั้นจึงได้ประกาศนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาของวิทยาลัยสังกัดกระทรวงสาธารณสุข พ.ศ. 2541 โดยกำหนดให้วิทยาลัยในสังกัดจัดให้มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาในวิทยาลัยเพื่อเป็นหลักประกันในการผลิตบุคลากรด้านสุขภาพให้มีคุณภาพ ซึ่งในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของวิทยาลัยในสังกัดสถาบัน

พระบรมราชชนกนั้น ได้มีการดำเนินภารกิจการประกันคุณภาพภายใต้หลักเกณฑ์และตัวบ่งชี้การดำเนินงานตามที่ สกอ. และ สมศ. ได้กำหนดไว้ นอกจากนี้ วิทยาลัยพยาบาลในสังกัดจะต้องมีการดำเนินงานเพื่อรองรับการประเมินรับรองสถาบันตามตัวบ่งชี้ของสภาการพยาบาล ซึ่งเป็นองค์กรวิชาชีพด้วย ทั้งนี้ ในการประเมินคุณภาพการศึกษาของวิทยาลัยในสังกัดสถาบันพระบรมราชชนกเท่าที่ผ่านมาพบว่ามีปัญหาอุปสรรคในประเด็นของตัวบ่งชี้บางตัว ที่ไม่สอดคล้องกับบริบท ทำให้ไม่สามารถประเมินได้ หรือยังไม่มีตัวบ่งชี้เพิ่มเติมที่เหมาะสม ซึ่งจะช่วยให้เกิดการพัฒนาคุณภาพมาตรฐานการจัดการศึกษาของวิทยาลัยในสังกัดในเชิงรุกได้ ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในวิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก ซึ่งผลจากการวิจัยนี้จะสามารถใช้กำหนดตัวบ่งชี้ที่แสดงถึงคุณภาพในการดำเนินงานของวิทยาลัยในสังกัด และทำให้ได้รับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามตัวบ่งชี้ที่เหมาะสมกับสภาพการดำเนินงาน ซึ่งจะเป็นเครื่องมือในการพัฒนาคุณภาพมาตรฐานการจัดการศึกษา รวมทั้งเป็นการเตรียมความพร้อมเพื่อรองรับการประเมินคุณภาพจากภายนอก รวมถึงการประเมินรับรองสถาบันโดยองค์กรวิชาชีพด้วย

**คำถามการวิจัย**

ตัวบ่งชี้คุณภาพในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก ที่มีความเหมาะสมกับสภาพการดำเนินงาน เป็นอย่างไร และประกอบด้วยองค์ประกอบคุณภาพอะไรบ้าง

**วัตถุประสงค์ของการวิจัย**

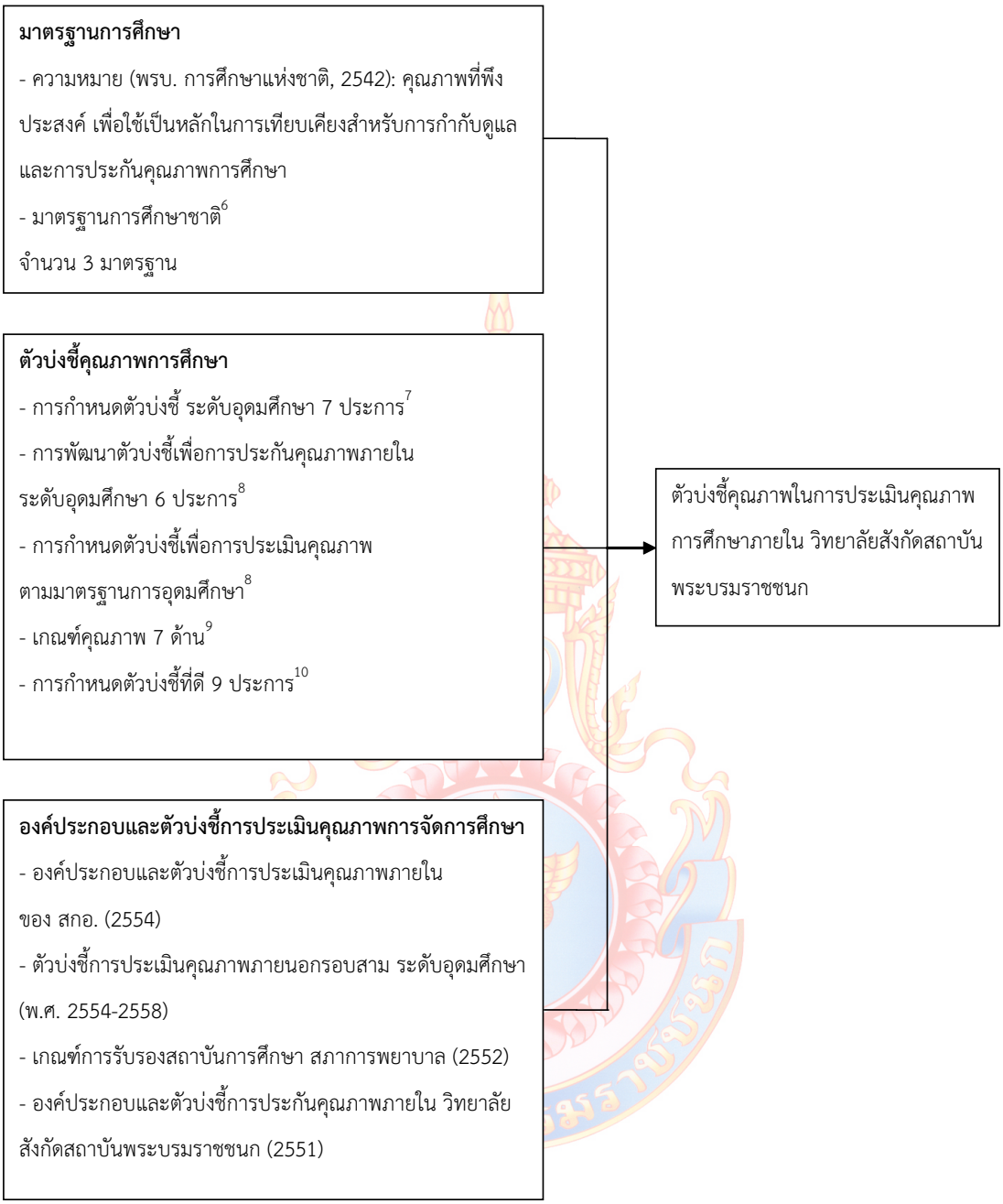
การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในวิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก

**ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ**

1. วิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนกสามารถนำผลการศึกษาไปใช้ในการกำหนดตัวบ่งชี้คุณภาพสำหรับการจัดการศึกษา เพื่อรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในและภายนอกของสถาบัน ซึ่งจะทำให้เกิดกระบวนการประเมินคุณภาพการจัดการศึกษาที่ตรงตามอัตลักษณ์และบริบทของสถาบัน อันเป็นการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยในสังกัดให้เป็นไปอย่างต่อเนื่อง

2. สถาบันอุดมศึกษาที่มีภารกิจการดำเนินงานและรูปแบบการจัดการศึกษาที่คล้ายคลึงกับวิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก สามารถนำผลการศึกษาไปใช้เป็นแนวทางในการกำหนดตัวบ่งชี้เพื่อการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในที่เหมาะสมกับสถาบันได้ ทั้งนี้เพื่อให้มีการประเมินคุณภาพการจัดการศึกษาตรงตามสภาพการดำเนินงานและบริบทของสถาบันได้อย่างแท้จริง

**กรอบแนวคิดการวิจัย**




**วิธีดำเนินการวิจัย**

**ประชากร**

ประชากร คือ ผู้บริหาร อาจารย์ บุคลากรผู้ปฏิบัติงาน ของวิทยาลัยในสังกัด และสถาบันพระบรมราชชนกส่วนกลาง

**กลุ่มตัวอย่าง**

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ แบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ดังนี้

**กลุ่มที่ 1** กลุ่มตัวอย่างในขั้นตอนการสนทนากลุ่ม ผู้วิจัยได้ทำการคัดเลือกแบบเจาะจง

จากผู้บริหารและอาจารย์ซึ่งเป็นผู้แทนจากวิทยาลัยต่างๆ และผู้บริหาร/บุคลากรของสถาบันพระบรมราชชนกส่วนกลาง ที่มีความรู้ความเข้าใจ และมีประสบการณ์หรือปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ไม่น้อยกว่า 5 ปี โดยกำหนดกลุ่มตัวอย่างจำนวน 15 คน

**กลุ่มที่ 2** กลุ่มตัวอย่างในขั้นตอนการประชุมระดมสมอง เพื่อศึกษาความเหมาะสมของร่างตัวบ่งชี้ ผู้วิจัยได้ทำการคัดเลือกให้ผู้บริหารและอาจารย์/บุคลากรของวิทยาลัยในสังกัด ที่ดูแลรับผิดชอบและปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษา ที่ได้เข้าร่วมการประชุมระดมสมอง จำนวน 200 คน เป็นกลุ่มตัวอย่างในขั้นตอนนี้

**เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย** เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ประกอบด้วย

1. แบบประเมินความสอดคล้อง ครอบคลุม และชัดเจนของตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก (IOC)

2. แบบประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้คุณภาพในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก

**การเก็บรวบรวมข้อมูล**

1. ศึกษาหลักการ เอกสาร ตำรา และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อวิเคราะห์ สังเคราะห์ ตัวบ่งชี้คุณภาพในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในวิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก แล้วทำหนังสือเรียนเชิญผู้บริหารและอาจารย์ซึ่งเป็นผู้แทนจากวิทยาลัยต่างๆ และผู้บริหาร/บุคลากรของสถาบันพระบรมราชชนกส่วนกลาง เพื่อทำการสนทนากลุ่ม จำนวน 2 ครั้ง เกี่ยวกับปัญหาการประกันคุณภาพและตัวบ่งชี้ต่างๆ และร่วมกันสร้างร่างตัวบ่งชี้คุณภาพในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

2. นำผลการพิจารณาร่างตัวบ่งชี้มาจัดทำเป็นแบบประเมินฯ แล้วทำหนังสือขอความอนุเคราะห์ผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 5 ท่าน ตรวจสอบความถูกต้อง ชัดเจน สอดคล้อง และครอบคลุมของเนื้อหาในแต่ละรายตัวบ่งชี้ โดยดำเนินการส่งและติดตามเก็บแบบประเมินฯ แล้วนำผลมาวิเคราะห์หาค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) และคัดเลือกข้อที่มีค่าตั้งแต่ 0.5 ขึ้นไป มาเป็นตัวบ่งชี้ฯ รวมถึงทำการปรับปรุง แก้ไข ตามข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ

3. ทำหนังสือเรียนเชิญ ผู้บริหารและอาจารย์/บุคลากรของวิทยาลัยในสังกัด ที่ดูแลรับผิดชอบและปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษา ประชุมระดมสมองเพื่อให้ความคิดเห็นและสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของร่างตัวบ่งชี้ฯ แล้วทำการปรับปรุง เพื่อให้ได้ตัวบ่งชี้คุณภาพสำหรับการประเมินคุณภาพภายในที่มีความเหมาะสมต่อไป

**การวิเคราะห์ข้อมูล**

1. การวิเคราะห์ข้อมูลในการตรวจสอบความถูกต้อง ชัดเจน สอดคล้อง และครอบคลุมของเนื้อหาในแต่ละรายตัวบ่งชี้ที่ได้พัฒนาขึ้น โดยผู้ทรงคุณวุฒิทำการประเมินตัวบ่งชี้ แล้วนำมาวิเคราะห์หาค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC)

2. การวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการประชุมกลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ซึ่งเป็นผู้แทนจากวิทยาลัยต่างๆ และผู้บริหาร/บุคลากรของสถาบันพระบรมราชชนกส่วนกลาง และการประชุมระดมสมองผู้บริหารและอาจารย์/บุคลากรของวิทยาลัยในสังกัด ที่ดูแลรับผิดชอบและปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษา ใช้วิธีการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis)

3. การวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของตัวบ่งชี้สำหรับการประเมินคุณภาพการศึกษา

ภายใน วิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก โดยใช้สถิติ ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

**ขั้นตอนการดำเนินการวิจัย**

**ขั้นตอนที่ 1** การวิเคราะห์ และสังเคราะห์ตัวบ่งชี้

1.1 ศึกษาหลักการ แนวคิด เอกสาร ตำรา และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1.2 นำข้อมูลที่ได้จากการศึกษามาทำการวิเคราะห์ และสังเคราะห์ตัวบ่งชี้คุณภาพในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก

1.3 ดำเนินการจัดการสนทนากลุ่ม จำนวน 2 ครั้ง กับผู้บริหารและอาจารย์จากวิทยาลัยต่างๆ และผู้บริหาร/บุคลากรของสถาบันพระบรมราชชนกส่วนกลาง จำนวน 15 คน เกี่ยวกับปัญหาการประกันคุณภาพและตัวบ่งชี้ต่างๆ โดยการจดบันทึก รวบรวมข้อมูล และแยกแยะประเด็นข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ นำข้อมูลที่ได้มาร่วมกันสร้างเป็นร่างตัวบ่งชี้ในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฯ

**ขั้นตอนที่ 2** การตรวจสอบร่างตัวบ่งชี้คุณภาพ

นำร่างตัวบ่งชี้ที่ได้จากขั้นตอนที่ 1 มาจัดทำเป็นแบบประเมินฯ เพื่อให้ผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 5 ท่าน พิจารณาตรวจสอบความชัดเจน สอดคล้องและครอบคลุมของเนื้อหาในแต่ละรายตัวบ่งชี้ จากนั้นพิจารณาเลือกตัวบ่งชี้ที่มีค่าดัชนีความสอดคล้องของเนื้อหา (IOC) ตั้งแต่ 0.5 ขึ้นไป มาเป็นตัวบ่งชี้คุณภาพ และทำการปรับปรุง แก้ไข ตามข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ

**ขั้นตอนที่ 3** การตรวจสอบความเหมาะสมของร่างตัวบ่งชี้คุณภาพ

3.1 จัดประชุมระดมสมองผู้บริหารและอาจารย์/บุคลากรของวิทยาลัยในสังกัด ที่ดูแลรับผิดชอบและปฏิบัติงานการประกันคุณภาพการศึกษา จำนวน 200 คน ให้แสดงความคิดเห็นร่างตัวบ่งชี้คุณภาพที่ได้พัฒนาขึ้น เพื่อทำการปรับปรุงตัวบ่งชี้ให้มีความเหมาะสมต่อไป

3.2 วิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ที่ได้จากการสอบถามความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมฯ จำนวน 128 คน โดยกำหนดเกณฑ์การแปลความหมายของค่าคะแนนเฉลี่ยดังนี้

4.50 - 5.00 ตัวบ่งชี้นั้น มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด

3.50 - 4.49 ตัวบ่งชี้นั้น มีความเหมาะสมในระดับมาก

2.50 - 3.49 ตัวบ่งชี้นั้น มีความเหมาะสมในระดับปานกลาง

1.50 - 2.49 ตัวบ่งชี้นั้น มีความเหมาะสมในระดับน้อย

1.00 - 1.49 ตัวบ่งชี้นั้น มีความเหมาะสมในระดับน้อยที่สุด

พิจารณาความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ โดยเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยกับเกณฑ์การมีความเหมาะสมในระดับปานกลางขึ้นไป หรือมีค่าคะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 2.50 ขึ้นไป ถือว่าตัวบ่งชี้นั้นมีความเหมาะสมในการเป็นตัวบ่งชี้สำหรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก

**3.3 เสนอตัวบ่งชี้คุณภาพฯ เพื่อให้วิทยาลัยทุกแห่งในสังกัดนำไปใช้**

**ขั้นตอนการวิจัย**

ศึกษาตำรา เอกสาร และงานวิจัย

ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์และสังเคราะห์ตัวบ่งชี้คุณภาพ — **ขั้นตอนที่ 1**

จัดการสนทนากลุ่ม (Focus group discussion) เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปสร้างเป็นร่างตัวบ่งชี้ในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฯ (การสนทนากลุ่ม จำนวน 15 คน)

นำผลที่ได้จากการสนทนากลุ่มมาจัดทำเป็นแบบประเมินสำหรับให้ผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาตรวจสอบความชัดเจน สอดคล้อง และครอบคลุมของเนื้อหาในรายตัวบ่งชี้(ผู้ทรงคุณวุฒิ 5 คน / หาค่า IOC) — **ขั้นตอนที่ 2**

จัดประชุมระดมสมองผู้บริหาร อาจารย์ บุคลากรของวิทยาลัยในสังกัด จำนวน 200 คน เพื่อให้แสดงความคิดเห็นร่างตัวบ่งชี้ที่พัฒนาขึ้น

นำแบบประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ ไปสอบถามความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมฯ จำนวน 128 คน และนำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย โดยกำหนดเกณฑ์คัดเลือกตัวบ่งชี้ที่มีค่าเฉลี่ย 2.50 ขึ้นไป มาใช้เป็นตัวบ่งชี้ — **ขั้นตอนที่ 3**

ได้ตัวบ่งชี้ที่ผ่านเกณฑ์การมีความเหมาะสมสำหรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของวิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก

**ผลการศึกษา**

1. จากการวิเคราะห์ตัวบ่งชี้โดยศึกษาแนวคิด ตำรา งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง นำข้อมูลมาสังเคราะห์ตัวบ่งชี้ จากนั้นนำตัวบ่งชี้ที่ได้มาดำเนินการสนทนากลุ่ม เพื่อสรุปเป็นตัวบ่งชี้สำหรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก ได้ดังนี้

1.1 ตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฯ ที่ได้ มีจำนวน 9 องค์ประกอบ ได้แก่ ด้านปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ ด้านการผลิตบัณฑิต ด้านกิจกรรมการพัฒนานักศึกษา ด้านการวิจัย ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม ด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ด้านการบริหารและการจัดการ ด้านการเงินและงบประมาณ ด้านระบบและกลไกการประกันคุณภาพ โดยเป็นตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้แก่ สกอ. 1.1, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8, 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 4.3, 5.1, 5.2, 6.1, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 8.1, 9.1 และสอดคล้องกับตัวบ่งชี้ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) ได้แก่ สมศ. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16.1, 16.2, 17, 18.1, 18.2

1.2 ตัวบ่งชี้ของ สมศ. ที่พิจารณายกเว้นไม่รับประเมินสำหรับวิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ สมศ. 12 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภาสถาบัน เนื่องด้วยสถาบันพระบรมราชชนกยังไม่ได้รับสถานะเป็นมหาวิทยาลัย และไม่มีหน่วยงานใดที่ปฏิบัติหน้าที่เทียบเคียงสภาสถาบัน

1.3 ตัวบ่งชี้ของ สมศ. และ สกอ. ที่ได้พิจารณาปรับเปลี่ยน หรือเทียบเคียง เพื่อใช้เป็นตัวบ่งชี้ในการประเมินการประกันคุณภาพภายใน ได้แก่

(1) ตัวบ่งชี้ สมศ. 3 ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ปรับเปลี่ยนเป็น ผู้สำเร็จการศึกษาภายในเวลาที่กำหนด โดยใช้สำหรับวิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก ที่ยังไม่มีการจัดการเรียนการสอนหรือหลักสูตรในระดับปริญญาโท

(2) ตัวบ่งชี้ สมศ. 4 ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ เนื่องจากวิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก ยังไม่มีการจัดการเรียนการสอนหรือหลักสูตรในระดับปริญญาเอก โดยปรับเปลี่ยนเป็น บัณฑิตสาขาพยาบาลศาสตรบัณฑิตที่สอบใบประกอบวิชาชีพผ่านภายใน 1 ปี ใช้เฉพาะวิทยาลัยพยาบาลสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก

(3) ตัวบ่งชี้ สมศ. 14 การพัฒนาคณาจารย์ เนื่องจากสถาบันพระบรมราชชนกไม่มีระบบตำแหน่งทางวิชาการ จึงขอเทียบเคียงตำแหน่งของอาจารย์ประจำกับตำแหน่งทางวิชาการ ดังนี้

| ตำแหน่งทางวิชาการ | ตำแหน่งเทียบเคียง |
|---|---|
| อาจารย์ | อาจารย์ระดับปฏิบัติการ |
| ผู้ช่วยศาสตราจารย์ | อาจารย์ระดับชำนาญการ หรือชำนาญการพิเศษ |
| รองศาสตราจารย์ | อาจารย์ระดับเชี่ยวชาญ |

สำหรับเกณฑ์การให้คะแนน ซึ่งเทียบจากเกณฑ์ค่าดัชนีคุณภาพอาจารย์เป็น 6 เท่ากับ 5 คะแนน ปรับเป็น 3.6 เท่ากับ 5 คะแนน

(4) ตัวบ่งชี้ สกอ. 2.3 อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เนื่องจากสถาบันพระบรมราชชนกไม่มีระบบตำแหน่งทางวิชาการ จึงขอเทียบเคียงตำแหน่งของอาจารย์ประจำกับตำแหน่งทางวิชาการ ดังนี้

| ตำแหน่งทางวิชาการ | ตำแหน่งเทียบเคียง |
|---|---|
| ผู้ช่วยศาสตราจารย์ | อาจารย์ระดับชำนาญการ หรือชำนาญการพิเศษ |
| รองศาสตราจารย์ | อาจารย์ระดับเชี่ยวชาญ |

1.4 ตัวบ่งชี้เพิ่มเติม ที่แสดงความเป็นเฉพาะของวิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

(1)สภาการพยาบาลเป็นองค์กรวิชาชีพการพยาบาล ซึ่งทำหน้าที่ในการตรวจประเมินเพื่อรับรองสถาบันตามเกณฑ์การรับรองสถาบันการศึกษาวิชาการพยาบาลและการผดุงครรภ์ และเพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมให้กับวิทยาลัยพยาบาลสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก จึงเสนอตัวบ่งชี้ตามมิติสภาการพยาบาลเพิ่มเติม ได้แก่ ตัวบ่งชี้: คุณภาพการจัดการเรียนการสอนตามมิติสภาการพยาบาล

(2)ตามที่ พรบ.การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 กำหนดให้มีการจัดการเรียนการสอนเน้นบูรณาการ และกระทรวงศึกษาธิการได้ประกาศเรื่อง กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 รวมถึงแนวทางการปฏิบัติตามกรอบมาตรฐานของ สกอ. ซึ่งเน้นกระบวนการจัดการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับมาตรฐานผลการเรียนรู้ตามมาตรฐานคุณวุฒิที่กำหนด และเพื่อเป็นการประเมินการจัดการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพ สอดคล้องตามมาตรฐานดังกล่าว จึงเสนอตัวบ่งชี้ตามมิติของสถาบันพระบรมราชชนกเพิ่มเติม ได้แก่ ตัวบ่งชี้: ประสิทธิผลของการจัดการเรียนการสอน

2. ผลการตรวจสอบร่างตัวบ่งชี้ จากการวิเคราะห์และพิจารณาเลือกตัวบ่งชี้ที่มีค่าดัชนีความสอดคล้องของเนื้อหา (IOC) ตั้งแต่ 0.5 ขึ้นไป พบว่าร่างตัวบ่งชี้ที่ได้จากขั้นตอนที่ 1 ทุกตัว มีค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) มากกว่า 0.5 โดยได้ตัวบ่งชี้จำนวนทั้งสิ้น 45 ตัวบ่งชี้ มีค่า IOC อยู่ระหว่าง 0.6 - 1.0

3. ผลจากการตรวจสอบความเหมาะสมของร่างตัวบ่งชี้คุณภาพ โดยนำตัวบ่งชี้ที่ได้พัฒนาขึ้น มาสร้างเป็นแบบประเมินความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ฯ แบบประมาณค่า 5 ระดับ (Rating scale) ได้แก่ ตัวบ่งชี้มีความเหมาะสมในระดับ น้อยที่สุด น้อย ปานกลาง มาก และมากที่สุด นำไปเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้บริหารและอาจารย์/บุคลากรของวิทยาลัยในสังกัด ผู้เข้าร่วมประชุมฯ จำนวน 128 คน เพื่อหาความเหมาะสมในการนำตัวบ่งชี้ไปใช้ โดยเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นกับเกณฑ์การมีความเหมาะสมในระดับปานกลางขึ้นไป หรือได้ค่าคะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 2.50 ขึ้นไป ถือว่าตัวบ่งชี้นั้นมีความเหมาะสมในการเป็นตัวบ่งชี้สำหรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก ซึ่งในแต่ละรายตัวบ่งชี้ รายองค์ประกอบและโดยรวม พบว่ามีความเหมาะสมเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด ดังแสดงในตารางที่ 1, 2

**ตารางที่ 1** การเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อตัวบ่งชี้คุณภาพกับเกณฑ์ที่กำหนดในแต่ละรายองค์ประกอบและโดยรวม

| องค์ประกอบ | ผู้บริหารและอาจารย์/บุคลากร (n = 128) | | ระดับความเหมาะสม |
|---|---|---|---|
| | $\bar{X}$ | S.D. | |
| 1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนดำเนินการ | 3.99 | 0.69 | มาก |
| 2. การผลิตบัณฑิต | 3.96 | 0.72 | มาก |
| 3. กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา | 3.77 | 0.57 | มาก |
| 4. การวิจัย | 4.04 | 0.63 | มาก |
| 5. การบริการทางวิชาการแก่สังคม | 3.94 | 0.66 | มาก |
| 6. การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | 3.96 | 0.71 | มาก |
| 7. การบริหารและการจัดการ | 3.84 | 0.68 | มาก |
| 8. การเงินและงบประมาณ | 4.07 | 0.44 | มาก |
| 9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ | 3.92 | 0.48 | มาก |
| **รวม** | **3.94** | **0.64** | **มาก** |

**ตารางที่ 2** การเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นที่มีต่อตัวบ่งชี้คุณภาพกับเกณฑ์ที่กำหนด ในรายตัวบ่งชี้และองค์ประกอบ

| ตัวบ่งชี้ | ผู้บริหารและอาจารย์/บุคลากร (n = 128) | | ระดับความเหมาะสม |
|---|---|---|---|
| | $\bar{X}$ | S.D. | |
| 1. กระบวนการพัฒนาแผน (สกอ. 1.1) | 3.99 | 0.77 | มาก |
| 2. ผลการบริหารสถาบันให้เกิดอัตลักษณ์ (สมศ. 16.1) | 4.03 | 0.67 | มาก |
| 3. ผลการพัฒนาบัณฑิตตามอัตลักษณ์ (สมศ. 16.2) | 3.85 | 0.59 | มาก |
| 4. ผลการพัฒนาตามจุดเน้นและจุดเด่นที่ส่งผลสะท้อนเป็นเอกลักษณ์ของสถาบัน (สมศ. 17) | 4.09 | 0.88 | มาก |
| **องค์ประกอบปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ** | **3.99** | **0.69** | **มาก** |
| 5. ระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร (สกอ. 2.1) | 4.11 | 0.65 | มาก |
| 6. คุณภาพการจัดการเรียนการสอนตามมิติสภาการพยาบาล (สบช.) | 3.95 | 0.63 | มาก |
| 7. อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก (สกอ. 2.2) | 3.50 | 0.59 | มาก |

| ตัวบ่งชี้ | ผู้บริหารและอาจารย์/บุคลากร (n = 128) | | ระดับความเหมาะสม |
|---|---|---|---|
| | $\bar{X}$ | S.D. | |
| 8. อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ (สกอ. 2.3) | 3.78 | 0.78 | มาก |
| 9. การพัฒนาคณาจารย์ (สมศ. 14) | 3.47 | 0.70 | ปานกลาง |
| 10. ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน (สกอ. 2.4) | 3.92 | 0.89 | มาก |
| 11. ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษาและสภาพแวดล้อมการเรียนรู้ (สกอ. 2.5) | 4.09 | 0.79 | มาก |
| 12. ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน (สกอ 2.6) | 3.90 | 0.70 | มาก |
| 13. ประสิทธิผลของการจัดการเรียนการสอน (สบช.) | 3.86 | 0.67 | มาก |
| 14. ระบบและกลไกการพัฒนาสัมฤทธิผลการเรียนตามคุณลักษณะของบัณฑิต (สกอ. 2.7) | 4.25 | 0.59 | มาก |
| 15. บัณฑิตปริญญาตรี/ผู้สำเร็จการศึกษาที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี (สมศ. 1) | 4.32 | 0.91 | มาก |
| 16. คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (สมศ. 2) | 3.69 | 0.66 | มาก |
| 17. ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ (สมศ. 3) (เฉพาะวิทยาลัยการสาธารณสุขสิรินธร จังหวัดยะลา และ วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี นพรัตน์วชิระ) | 3.55 | 0.76 | มาก |
| 18. ผู้สำเร็จการศึกษาภายในเวลาที่กำหนด (สมศ. 3) (ทุกแห่งยกเว้นวิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี นพรัตน์วชิระ และวิทยาลัยการสาธารณสุขสิรินธร จังหวัดยะลา) | 4.54 | 0.85 | มากที่สุด |
| 19. บัณฑิตสาขาพยาบาลศาสตรบัณฑิตที่สอบใบประกอบวิชาชีพผ่านภายใน 1 ปี (เฉพาะวิทยาลัยพยาบาล) | 4.08 | 0.58 | มาก |
| 20. ระดับความสำเร็จของการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมที่จัดให้กับนักศึกษา (สกอ. 2.8) | 4.30 | 0.68 | มาก |
| **องค์ประกอบการผลิตบัณฑิต** | **3.96** | **0.72** | **มาก** |
| 21. ระบบและกลไกการให้คำปรึกษาและบริการด้านข้อมูลข่าวสาร (สกอ. 3.1) | 4.05 | 0.60 | มาก |
| 22. ระบบและกลไกการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษา (สกอ. 3.2) | 3.49 | 0.53 | ปานกลาง |
| **องค์ประกอบกิจกรรมการพัฒนานักศึกษา** | **3.77** | **0.57** | **มาก** |

| ตัวบ่งชี้ | ผู้บริหารและอาจารย์/บุคลากร (n = 128) | | ระดับความเหมาะสม |
|---|---|---|---|
| | $\bar{X}$ | S.D. | |
| 23. ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ (สกอ. 4.1) | 3.88 | 0.68 | มาก |
| 24. ระบบและกลไกการจัดการความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ (สกอ. 4.2) | 4.10 | 0.55 | มาก |
| 25.งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ (สมศ. 5) | 4.25 | 0.62 | มาก |
| 26. งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ (สมศ. 6) | 4.12 | 0.80 | มาก |
| 27. ผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ (สมศ. 7) | 4.23 | 0.71 | มาก |
| 28. เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ (สกอ. 4.3) | 3.63 | 0.69 | มาก |
| **องค์ประกอบการวิจัย** | **4.04** | **0.63** | **มาก** |
| 29. ระบบและกลไกการบริการทางวิชาการแก่สังคม (สกอ. 5.1) | 3.92 | 0.47 | มาก |
| 30. ผลการนำความรู้และประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและ/หรือการวิจัย (สมศ. 8) | 3.95 | 0.62 | มาก |
| 31. กระบวนการบริการทางวิชาการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม (สกอ. 5.2) | 4.10 | 0.75 | มาก |
| 32. ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก (สมศ. 9) | 3.97 | 0.54 | มาก |
| 33. ผลการชี้นำ ป้องกัน หรือแก้ปัญหาของสังคมในประเด็นภายในสถาบัน (สมศ. 18.1) | 3.71 | 0.69 | มาก |
| 34. ผลการชี้นำ ป้องกัน หรือแก้ปัญหาของสังคมในประเด็นภายนอกสถาบัน (สมศ. 18.2) | 3.98 | 0.80 | มาก |
| **องค์ประกอบการบริการทางวิชาการแก่สังคม** | **3.94** | **0.66** | **มาก** |
| 35. ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (สกอ. 6.1) | 4.09 | 0.65 | มาก |
| 36. การส่งเสริมและสนับสนุนด้านศิลปะและวัฒนธรรม (สมศ. 10) | 3.85 | 0.82 | มาก |
| 37. การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทางศิลปะและวัฒนธรรม (สมศ. 11) | 3.93 | 0.70 | มาก |
| **องค์ประกอบการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม** | **3.96** | **0.71** | **มาก** |

| ตัวบ่งชี้ | ผู้บริหารและอาจารย์/บุคลากร (n = 128) | | ระดับความเหมาะสม |
|---|---|---|---|
| | $\bar{X}$ | S.D. | |
| 38. ภาวะผู้นำของสภาสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน (สกอ. 7.1) | 3.86 | 0.56 | มาก |
| 39. การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสถาบัน (สมศ. 13) | 4.04 | 0.63 | มาก |
| 40. การพัฒนาสถาบันสู่สถาบันเรียนรู้ (สกอ. 7.2) | 3.62 | 0.71 | มาก |
| 41. ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ (สกอ. 7.3) | 3.78 | 0.86 | มาก |
| 42. ระบบบริหารความเสี่ยง (สกอ. 7.4) | 3.92 | 0.65 | มาก |
| **องค์ประกอบการบริหารและการจัดการ** | **3.84** | **0.68** | **มาก** |
| 43. ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ (สกอ. 8.1) | 4.07 | 0.44 | มาก |
| **องค์ประกอบการเงินและงบประมาณ** | **4.07** | **0.44** | **มาก** |
| 44. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน (สกอ. 9.1) | 3.66 | 0.43 | มาก |
| 45. ผลประเมินการประกันคุณภาพภายในรับรองโดยต้นสังกัด (สมศ. 15) | 4.18 | 0.57 | มาก |
| **องค์ประกอบระบบและกลไกการประกันคุณภาพ** | **3.92** | **0.48** | **มาก** |

**การอภิปรายผล**

1. ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพ พบว่า ได้ตัวบ่งชี้ 45 ตัวบ่งชี้ ที่มีความสอดคล้องครอบคลุมของเนื้อหา โดยตัวบ่งชี้ในแต่ละรายองค์ประกอบและโดยรวมทั้ง 9 ประกอบ ได้แก่ ด้านปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ ด้านการผลิตบัณฑิต ด้านกิจกรรมการพัฒนานักศึกษา ด้านการวิจัย ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม ด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ด้านการบริหารและการจัดการ ด้านการเงินและงบประมาณ ด้านระบบและกลไกการประกันคุณภาพ พบว่า มีความเหมาะสมในระดับมาก สูงกว่าเกณฑ์การมีความเหมาะสมในระดับปานกลางขึ้นไป ซึ่งผลของการพัฒนาตัวบ่งชี้ในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฯ องค์ประกอบที่ 1-9 นี้ จะเหมือนกับตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้แก่ สกอ. 1.1, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8, 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 4.3, 5.1, 5.2, 6.1, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 8.1, และ 9.1 และเหมือนกับตัวบ่งชี้ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) ได้แก่ สมศ. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16.1, 16.2, 17, 18.1, 18.2 ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้บริหาร อาจารย์ และบุคลากร เห็นว่า ตัวบ่งชี้คุณภาพในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฯ ที่ได้พัฒนาขึ้นนั้น มีความเหมาะสมกับลักษณะของวิทยาลัยในสังกัดสถาบันพระบรมราชชนกในฐานะที่เป็นสถาบันอุดมศึกษา ที่ต้อง

มีการดำเนินงานตามพันธกิจ 5 ด้าน ทั้งด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และการบริหารจัดการ ดังนั้นการมีตัวบ่งชี้คุณภาพซึ่งเป็นตัวบ่งชี้พื้นฐานของ สกอ. และ สมศ. กำหนด สำหรับใช้ในการควบคุม ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์และแผนการดำเนินงานของวิทยาลัยในสังกัด จะส่งผลให้วิทยาลัยในสังกัดสถาบันพระบรมราชชนกสามารถนำผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในไปใช้เพื่อการกำหนดทิศทางการพัฒนา วางแผนการดำเนินงาน และติดตามผลการดำเนินงานของวิทยาลัยในด้านต่างๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นต่อไป ดังที่สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน)[11] ที่ได้ระบุว่าหลักการและแนวคิดในการประเมินคุณภาพภายนอกตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาตินั้น มุ่งเน้นคุณภาพของผู้เรียนเป็นหลัก เพื่อให้ความมั่นใจว่าผู้เรียนจะได้รับการศึกษาที่มีคุณภาพใกล้เคียงกัน โดยมีระบบการประกันคุณภาพเป็นเครื่องมือในการส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการปรับปรุงคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน ซึ่งตัวบ่งชี้ที่กำหนดขึ้นคำนึงถึงลักษณะและประเภทของสถานศึกษา มีตัวบ่งชี้พื้นฐานเท่าที่จำเป็น และตระหนักถึงความสำคัญของปัจจัย ข้อจำกัด ตลอดจนวัฒนธรรม/ความเป็นไทย โดยสอดคล้องกับสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา[8] ที่กล่าวไว้ว่า ตัวบ่งชี้ของ สกอ. เป็นข้อกำหนดของการประกันคุณภาพภายในที่พัฒนาขึ้นในองค์ประกอบคุณภาพ 9 ด้าน ที่มีความครอบคลุมพันธกิจหลัก 4 ประการของการอุดมศึกษา และพันธกิจสนับสนุน ซึ่งตัวบ่งชี้ดังกล่าวสามารถชี้วัดคุณลักษณะที่พึงประสงค์ตามมาตรฐานการอุดมศึกษา มาตรฐานและหลักเกณฑ์อื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับองค์ประกอบคุณภาพนั้นๆ ได้ทั้งหมด และสอดคล้องกับสถาบันพระบรมราชชนก[12] ที่ได้ระบุถึงความสำคัญของการประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งถือเป็นหนึ่งในเครื่องมือการบริหารงานของผู้บริหารสถานศึกษา ผลการประเมินคุณภาพภายในทั้งในระดับการประเมินตนเอง และการประเมินโดยสถาบันพระบรมราชชนก รวมทั้งผลการประเมินคุณภาพภายนอกโดยสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) วิทยาลัยแต่ละแห่งควรนำมาพิจารณากำหนดเป็นแนวทางในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาให้ดียิ่งขึ้นต่อไป ดังที่ พสุ เดชะรินทร์[10] ซึ่งได้เสนอการกำหนดตัวบ่งชี้ที่ดี เช่น ตัวบ่งชี้ที่ดี ต้องมีความสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ ภารกิจ และกลยุทธ์ขององค์กร ควรแสดงถึงสิ่งที่มีความสำคัญเท่านั้น ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ที่เป็นเหตุ (Lead indicators) และผล (Result indicators) จะต้องช่วยให้ผู้บริหารและบุคลากรสามารถติดตามการเปลี่ยนแปลงต่างๆ ได้ดีในการใช้ตัวบ่งชี้นั้นให้เกิดประโยชน์ ไม่ใช้ตัวบ่งชี้เมื่อต้องการประเมินผลเท่านั้น แต่ควรสามารถใช้ตัวบ่งชี้นั้นๆ ในการติดตามการเปลี่ยนแปลงต่างๆ ที่สำคัญสำหรับองค์กร เป็นต้น นอกจากนี้ สอดคล้องกับงานวิจัยของ พงศ์เทพ จิระโร[13] ที่ได้ศึกษาวิจัยเรื่องการพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับสถานศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ ซึ่งพบว่าผู้บริหารและอาจารย์ของโรงเรียนนายเรือเห็นด้วยในระดับมากกับการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน และตัวบ่งชี้ที่กำหนดขึ้นสามารถใช้ประเมินคุณภาพภายในของโรงเรียนนายเรือได้อย่างเหมาะสม และสอดคล้องกับการศึกษาของนิวัฒน์ สุขประเสริฐ[14] ที่ได้ทำการศึกษา เรื่อง การพัฒนาตัวบ่งชี้สำหรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของวิทยาลัยนาฏศิลป สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ โดยพบว่า มีตัวบ่งชี้ที่ผ่านเกณฑ์ความเหมาะสมในการนำไปใช้ประเมินคุณภาพภายใน

วิทยาลัยนาฏศิลป์ จำนวน 51 ตัวบ่งชี้ จัดกลุ่มได้เป็น 9 องค์ประกอบ โดยมี 3 องค์ประกอบที่เป็นองค์ประกอบเดียวกับตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

2. ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพ พบว่าผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้บริหาร อาจารย์ และบุคลากรของวิทยาลัยในสังกัด มีความคิดเห็นเกี่ยวกับตัวบ่งชี้เพิ่มเติมที่ได้พัฒนาขึ้น ซึ่งแสดงถึงลักษณะเฉพาะของวิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ 2.1.1 คุณภาพการจัดการเรียนการสอนตามมิติสภาการพยาบาล และตัวบ่งชี้ 2.6.1 ประสิทธิผลของการจัดการเรียนการสอน ว่ามีความเหมาะสมในระดับมากทั้ง 2 ตัวบ่งชี้ โดยสูงกว่าเกณฑ์การมีความเหมาะสมในระดับปานกลางขึ้นไป ซึ่งอธิบายได้ว่าในตัวบ่งชี้ 2.1.1 คุณภาพการจัดการเรียนการสอนตามมิติสภาการพยาบาล นั้น เนื่องจากสถาบันพระบรมราชชนกมีวิทยาลัยพยาบาลในสังกัดจำนวน 29 แห่ง โดยในการจัดการศึกษาของวิทยาลัยพยาบาล ต้องคำนึงถึงการนำเกณฑ์การจัดการศึกษาของสภาการพยาบาล ซึ่งเป็นองค์กรวิชาชีพเข้ามาเกี่ยวข้องด้วย โดยสภาการพยาบาลได้กำหนดข้อบังคับในการจัดการศึกษาพยาบาล การรับรองวิทยฐานะของสถาบันและการออกใบอนุญาตประกอบวิชาชีพแก่ผู้สำเร็จการศึกษา ทั้งนี้วิทยาลัยพยาบาลต้องได้รับการประเมินสถาบันจากสภาการพยาบาล และบัณฑิตต้องสอบขึ้นทะเบียนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพการพยาบาล การดำเนินการขององค์กรวิชาชีพนี้ก่อให้เกิดผลดีต่อการจัดการศึกษาของวิทยาลัยพยาบาลโดยตรง เพราะเป็นการส่งเสริมให้อาจารย์ของวิทยาลัยพยาบาล มีความตื่นตัวในการพัฒนาตนเองและร่วมกันพัฒนาคุณภาพในมิติต่างๆ ของสถาบันอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง[12] ดังนั้น การกำหนดให้มีตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการเรียนการสอนตามมิติสภาการพยาบาล (2.1.1) จึงมีความเหมาะสมกับการนำมาใช้ในการประกันคุณภาพการศึกษาของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก โดยจะเป็นการกระตุ้นสถาบันในการเตรียมความพร้อมเพื่อรับการพิจารณาการขอรับรองสถาบันและการพัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนการสอน[15] ซึ่งเป็นเรื่องที่มีความสำคัญอย่างยิ่งต่อสถาบันการศึกษาทางการพยาบาล

สำหรับตัวบ่งชี้ 2.6.1 ประสิทธิผลของการจัดการเรียนการสอน ซึ่งพบว่าเป็นตัวบ่งชี้ที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากนั้น อาจเนื่องมาจากผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้บริหาร อาจารย์ และบุคลากรเห็นว่าตัวบ่งชี้ที่ได้พัฒนาขึ้นนี้ เหมาะสมกับการนำมาใช้ในการประกันคุณภาพการศึกษาของวิทยาลัยในสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก ที่มีการจัดการเรียนการสอนให้ผู้เรียนมีความรู้และทักษะทางวิชาชีพตามหลักสูตรกำหนด โดยกิจกรรมการเรียนการสอนในปัจจุบันเน้นการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ รวมถึงมีการบูรณาการเนื้อหาสาระกลุ่มต่างๆ และสอดแทรกกิจกรรมตามบริบทขององค์กร เพื่อให้ผู้เรียนเกิดอัตลักษณ์ตามคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ ซึ่งสอดคล้องกับ วัลภา เทพหัสดิน ณ อยุธยา[16] ที่ได้กล่าวไว้ว่า การจัดการเรียนการสอน เป็นกระบวนการดำเนินการด้านการเรียนการสอนในสถาบันอุดมศึกษา เพื่อให้เกิดเป้าหมายคือผู้เรียน ซึ่งมีองค์ประกอบที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ หลักสูตร วิธีการเรียนการสอน การประเมินผล เป็นต้น และสอดคล้องกับแรมสเด็น[17] ซึ่งได้ทำการศึกษา เรื่อง หลักการสอนที่ดีและการรู้ในศาสตร์ของการถ่ายทอดความรู้ที่มีผลต่อคุณภาพการเรียนรู้ โดยผลการศึกษาพบว่า หลักการสอนที่มีคุณภาพได้แก่ คุณภาพการอธิบายของผู้สอน การให้เกียรติผู้เรียนของผู้สอน การให้ความคิดเห็นที่เป็นประโยชน์จากการตรวจงานผู้เรียน (feedback)

ความสามารถในการอธิบายให้ผู้เรียนเข้าใจได้อย่างแจ่มแจ้ง การที่ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการเรียนการสอน และการเรียนที่ต้องเปิดโอกาสไปสู่การเปลี่ยนแปลง รวมถึงมีความสอดคล้องกับงานวิจัยของ มีชัย สีเจริญ[18] ได้ทำการศึกษา เรื่อง การพัฒนาดัชนีรวมคุณภาพการจัดการศึกษาโรงเรียนนายร้อยตำรวจ พบว่าดัชนีการจัดคุณภาพการศึกษาสำหรับโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ประกอบด้วย 8 องค์ประกอบ ซึ่งมีองค์ประกอบด้านกระบวนการเรียนการสอน เป็นหนึ่งในองค์ประกอบทั้งหมดดังกล่าว

3. ผลการพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพ พบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้บริหาร อาจารย์ และบุคลากรของวิทยาลัยในสังกัด มีความคิดเห็นเกี่ยวกับ ตัวบ่งชี้ของสำนักมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา องค์การมหาชน (สมศ.) และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ที่ได้มีการพิจารณาปรับเปลี่ยนหรือเทียบเคียง เพื่อใช้เป็นตัวบ่งชี้ในการประเมินคุณภาพภายใน สำหรับวิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก จำนวน 4 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ผู้สำเร็จการศึกษาภายในเวลาที่กำหนด (สมศ.3) (วิทยาลัยทุกแห่ง ยกเว้นวิทยาลัยการสาธารณสุขสิรินธร จังหวัดยะลา และวิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี นพรัตน์วชิระ) บัณฑิตสาขาพยาบาลศาสตรบัณฑิตที่สอบใบประกอบวิชาชีพผ่านภายใน 1 ปี (เฉพาะวิทยาลัยพยาบาลสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก) การพัฒนาคณาจารย์ (สมศ. 14) และอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ (สกอ. 2.3) ว่ามีความเหมาะสมตั้งแต่ระดับปานกลางถึงระดับมากที่สุด เป็นไปตามเกณฑ์การมีความเหมาะสมที่กำหนดไว้ในตั้งแต่ระดับปานกลางขึ้นไป ได้แก่ ผู้สำเร็จการศึกษาภายในเวลาที่กำหนด (สมศ.3) มีความเหมาะสมระดับมากที่สุด บัณฑิตสาขาพยาบาลศาสตรบัณฑิตที่สอบใบประกอบวิชาชีพผ่านภายใน 1 ปี พบว่า มีความเหมาะสมในระดับมาก การพัฒนาคณาจารย์ (สมศ. 14) มีความเหมาะสมในระดับปานกลาง และ อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ (สกอ. 2.3) มีความเหมาะสมในระดับมาก ทั้งนี้ อาจเนื่องมาจากผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้บริหาร อาจารย์ และบุคลากร เห็นว่าตัวบ่งชี้ที่ได้พัฒนาขึ้นโดยมีการสร้าง/ปรับเปลี่ยน หรือเทียบเคียงให้สอดคล้องกับบริบทของวิทยาลัยในสังกัดสถาบันพระบรมราชชนกนี้ เหมาะสมกับการนำมาใช้ในการประกันคุณภาพการศึกษา ดังที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา[8] ได้ระบุไว้ในแนวทางการพัฒนาตัวบ่งชี้เพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา โดยมีหนึ่งในหลักการสำคัญ คือ จำนวนตัวบ่งชี้ที่พัฒนาขึ้น เป็นเพียงจำนวนตัวบ่งชี้ขั้นต่ำ สถาบันอุดมศึกษาสามารถเพิ่มเติมตัวบ่งชี้และเกณฑ์ได้ตามความเหมาะสมกับระดับการพัฒนาของสถาบัน ดังนั้นการสร้างหรือเทียบเคียงตัวบ่งชี้ จึงสามารถกระทำได้เพื่อให้เกิดความเหมาะสมตามบริบทและการพัฒนาของวิทยาลัยในสังกัดสถาบันพระบรมราชชนกต่อไป นอกจากนี้ ยังมีความสอดคล้องกับหลักการสำคัญบางประการสำหรับการกำหนดตัวบ่งชี้ในการประเมินคุณภาพระดับอุดมศึกษา ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา[19] ได้แก่ ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่ใช้พึงคำนึงถึงรูปแบบความหลากหลายของสถาบันอุดมศึกษา รวมถึงตัวบ่งชี้ที่ใช้พึงกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานของสถาบันอุดมศึกษาอย่างต่อเนื่องด้วย และสอดคล้องกับงานการศึกษาของ พงศ์เทพ จิระโร[13] ที่ได้ศึกษาเรื่อง การพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ และนิวัฒน์ สุขประเสริฐ[14] ที่ทำการศึกษา การพัฒนาตัวบ่งชี้สำหรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของวิทยาลัยนาฏศิลปสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ซึ่งผลการวิจัยพบว่า

ตัวบ่งชี้ที่มีความเหมาะสมในการนำไปใช้ประเมินคุณภาพภายในของสถาบันนั้น มีส่วนหนึ่งซึ่งเป็นตัวบ่งชี้ที่แสดงถึงอัตลักษณ์ของสถาบัน หรือตัวบ่งชี้ที่แสดงความเป็นเฉพาะทางของสถาบัน

**ข้อเสนอแนะ**

ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1. ผลการวิจัยพบว่ามีตัวบ่งชี้ที่มีความเหมาะสมสำหรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จำนวน 9 องค์ประกอบ ที่สอดคล้องกับตัวบ่งชี้ของ สกอ. สมศ. สภาการพยาบาล และแสดงถึงจุดเด่น จุดเน้น อัตลักษณ์ของวิทยาลัยในสังกัด ดังนั้นจึงควรพิจารณานำตัวบ่งชี้ทั้ง 9 องค์ประกอบ ที่ได้จากการวิจัยนี้ไปใช้ เพื่อให้การประเมินคุณภาพภายในของวิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

2. ควรมีการติดตาม ประเมินผล การใช้ตัวบ่งชี้สำหรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก เพื่อการพัฒนา ปรับปรุง ตัวบ่งชี้ให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น

3. ควรมีการขยายผลที่ได้จากการศึกษาพัฒนาตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฯ ให้แก่สถาบันอุดมศึกษาอื่นๆ ที่มีบริบท โครงสร้างคล้ายคลึงกันกับวิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก

**ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป**

1. ควรศึกษาประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการใช้ตัวบ่งชี้คุณภาพในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก

2. ควรศึกษากระบวนการร่วมมือกันในการวางแผนใช้ตัวบ่งชี้สำหรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก

3. ควรศึกษาเปรียบเทียบตัวบ่งชี้ในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ของวิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก กับสถาบันอุดมศึกษาอื่นๆ ทั้งในและต่างประเทศ

4. ควรนำผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของวิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก ไปศึกษาหารูปแบบวิธีปฏิบัติที่ดี (Good Practice) และศึกษาเปรียบเทียบ (Benchmarking) กับสถาบันอุดมศึกษาอื่นๆ ทั้งในและต่างประเทศ

**เอกสารอ้างอิง**


1. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. **พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542.** กรุงเทพฯ: พริกหวาน, 2542.
2. สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน). **กรอบแนวทางการประเมินคุณภาพภายนอกระดับอุดมศึกษา.** กรุงเทพฯ: สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน), 2546.
3. วารุณี ลัภนโชคดี. **การพัฒนาตัวบ่งชี้รวมการประเมินคุณภาพสถาบันอุดมศึกษา: การวิเคราะห์ความไม่แน่นอนและความไว.** วิทยานิพนธ์ครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต (วิจัยการศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยา ลัยจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย. ถ่ายเอกสาร, 2550.
4. สุทธิรัช คนกาญจน์. **การพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ.** กรุงเทพฯ : สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา, 2547.
5. อดุลย์ วิริยะเวชกุล. **ดัชนีบ่งชี้คุณภาพบัณฑิตศึกษาของสถาบันอุดมศึกษา.** กรุงเทพฯ: พี.เอ.ลีฟวิ่ง, 2541.

6. กระทรวงศึกษาธิการ. **มาตรฐานการศึกษาของชาติ.** สืบค้นเมื่อ 18 สิงหาคม 2551, จากhttp://www.moe.go.th, 2551.
7. สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน). **มาตรฐานและตัวบ่งชี้เพื่อการรับรองมาตรฐานการศึกษาภาพภายนอกระดับอุดมศึกษา.** สืบค้นเมื่อ 18 สิงหาคม 2551, จาก http://www.onesqa/or.th/upload/79/FileUpload/1240_3841.pdf, 2551.
8. สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. **คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2553.** พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ: ห้างหุ้นส่วนจำกัดภาพพิมพ์, 2554.
9. Baldrige National Quality Program. **Education Criteria for Performance Excellence 2008.** Maryland: Baldrige National Quality Progra, 2008.
10. พสุ เดชะรินทร์. เส้นทางจากกลยุทธ์สู่การปฏิบัติด้วย Balanced Scorecard และ Key Performance Indicators. กรุงเทพฯ: ศูนย์หนังสือจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2545.
11. สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน). **คู่มือการประเมินคุณภาพภายนอกรอบ ๆสาม (พ.ศ.2554-2558) ระดับอุดมศึกษาฉบับสถานศึกษา.** พิมพ์ครั้งที่ 3. สมุทรปราการ: บริษัท ออฟเซ็ท พลัส จำกัด, 2555.
12. สถาบันพระบรมราชชนก. สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข. **คู่มือประกันคุณภาพภายในวิทยาลัยในสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก กระทรวงสาธารณสุข.** นนทบุรี: สถาบันพระบรมราชชนก. อัดสำเนา, 2551.
13. พงศ์เทพ จิระโร. **การพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับสถานศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ.** วิทยานิพนธ์ครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต (การวัดและประเมินผลการศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. อัดสำเนา, 2546.
14. นิวัฒน์ สุขประเสริฐ. **การพัฒนาตัวบ่งชี้สำหรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของวิทยาลัยนาฏศิลป สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์.** วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการอุดมศึกษา. กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, 2553.
15. สภาการพยาบาล. **คู่มือการขอรับรองสถาบันการศึกษาการพยาบาลและการผดุงครรภ์ สำหรับสถาบันการศึกษาที่มีผู้สำเร็จการศึกษาจากหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต.** กรุงเทพฯ: ศิริยอดการพิมพ์, 2552.
16. วัลภา เทพหัสดิน ณ อยุธยา. **ลักษณะทางธรรมชาติของผู้เรียนอุดมศึกษา; การพัฒนาการเรียนการสอน.** กรุงเทพฯ: ภาควิชาอุดมศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2543.
17. Ramsden, Paul. **Learning to Teach in Higher Education.** London Routedge, 1993.
18. มีชัย สีเจริญ. **การพัฒนาดัชนีรวมคุณภาพการจัดการศึกษาโรงเรียนนายร้อยตำรวจ.**วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรดุษฎีๆ บัณฑิต (หลักสูตรและการสอน). บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2548.
19. สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. **มาตรฐานการอุดมศึกษา.** สืบค้นเมื่อ 18 สิงหาคม 2551, จาก http://www.mua.go.th, 2551.