

สภาพการวิจัยของอาจารย์พยาบาลวิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี จังหวัดนนทบุรี Research Situations of Nursing Instructors of Boromarajonani College of Nursing, Chang Wat Nonthaburi

มาสิน ศุกลปักษ์* เยาวรัตน์ รุ่งสว่าง* รุจิพร จิตตวิสุทธิวงศ์**

บทคัดย่อ

การวิจัยเชิงพรรณนาครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพการวิจัยของอาจารย์วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี จังหวัดนนทบุรี โดยประชากรเป็นอาจารย์ 70 คนในปีการศึกษา 2552 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย แบบสอบถาม สภาพการวิจัยของอาจารย์วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี จังหวัดนนทบุรี ตรวจสอบความตรงตามเนื้อหาโดยผู้ทรงคุณวุฒิ และแบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการทำวิจัย มีค่าเชื่อมั่นเท่ากับ .90 การวิเคราะห์ข้อมูลใช้สถิติร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผลการวิจัยพบว่า ปีการศึกษา 2549-2551 มีจำนวนงานวิจัยทั้งหมด 27 เรื่อง แบ่งเป็น ด้านการเรียนการสอนมีมากที่สุด จำนวน 10 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 37.03 ด้านคลินิกจำนวน 9 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 33.33 และด้านชุมชนมีน้อยที่สุด จำนวน 3 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 11.11 และด้านอื่นๆ จำนวน 5 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 18.51 จำนวนอาจารย์ที่เป็นหัวหน้าโครงการวิจัย เมื่อเทียบสัดส่วนต่ออาจารย์ประจำ พบว่ายังมีจำนวนน้อยเพียงร้อยละ 14.29-17.14 งานวิจัยที่ทั้งที่ได้รับทุนภายในหรือทุนภายนอก งานวิจัยที่ได้รับการการนำเสนอระดับชาติ และระดับนานาชาติ มีเพิ่มขึ้นทุกปีอย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้ยังพบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการทำวิจัยโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.16$, S.D. = .98) และ ความคิดเห็นด้านปัญหาที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงานและการส่งเสริมสนับสนุนในการทำวิจัยโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.76$, S.D. = .95)

Abstract

The descriptive research aimed to study the research situation of nursing instructors of Boromarajonani College of nursing, Chang Wat Nonthaburi. Sample consisted of 70 instructors who were working at the college academic years 2009. The instrument was the research situation questionnaire which was checked for the content validity by the experts and the reliability was 0.90. The data were analyzed using percentage, means and standard deviation.

The results showed that the academic years 2006-2008 had 27 studies in total. They were divided into four categories including Learning and Teaching 10 studies, clinical 9 studies, community 3 studies and others 5 studies. The principle investigators when compared with all instructors had scantily been 14.29-17.14 percent. Moreover, the research funds were come from both internal and external scholarships. The researches have been continuously increased to be presented at the national and

* พยาบาลวิชาชีพชำนาญการพิเศษ วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี จังหวัดนนทบุรี

** พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี จังหวัดนนทบุรี

international levels. In addition, the results of opinions about the problems in conducting research were at the moderate level ($\bar{X} = 3.16$, S.D. = 0.98) and the implementation and support for conducting research were also at a moderate level ($\bar{X} = 2.76$, S.D. = 0.95).

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การวิจัยเป็นกิจกรรมพื้นฐานสำคัญในการพัฒนาให้เป็นสังคมแห่งการเรียนรู้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในสถานการณ์ที่มีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา การวิจัยเป็นกระบวนการของการเรียนรู้ที่สามารถสร้างองค์ความรู้ใหม่ ๆ และได้องค์ความรู้ที่มีเหตุผลจากการศึกษาวิเคราะห์อย่างเป็นระบบสามารถนำความรู้ที่นำมาประยุกต์ใช้ได้ อย่างมั่นใจ (เพทาย เย็นจิตโสมนัส, 2552) การวิจัยและการพัฒนาจึงถือเป็นรากฐานของการสร้างองค์ความรู้ใหม่ที่สามารถพัฒนาประเทศให้เจริญก้าวหน้าได้ ทั้งนี้ประโยชน์จากงานวิจัยมีมากมาย เช่น การใช้งานวิจัยในการแก้ปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพถูกต้องและยุติธรรม การวิจัยจะช่วยให้เข้าใจปรากฏการณ์ และทำนายพฤติกรรม พฤติกรรมต่างๆ ได้ อย่างมีประสิทธิภาพมากกว่าการคาดคะเนแบบสามัญสำนึก การวิจัยสามารถช่วยในด้านการกำหนดนโยบาย การวางแผนงาน การตัดสินใจปัญหาหรือการวินิจฉัยสั่งการของผู้บริหารให้เป็นไปอย่างถูกต้องและรวดเร็ว การวิจัยจะทำให้ทราบข้อเท็จจริงต่าง ๆ ซึ่งนำมาใช้เป็นประโยชน์เพื่อการปรับปรุงหรือพัฒนาบุคคลและหน่วยงานต่าง ๆ ให้เจริญก้าวหน้ายิ่งขึ้น และการวิจัยจะช่วยกระตุ้นบุคคลให้มีเหตุผล รู้จักคิด และค้นคว้าหาความรู้อยู่เสมอ

จากการประเมินสถานการณ์การวิจัยของประเทศ โดยสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (2552) พบว่าดัชนีชี้วัดเกี่ยวกับการวิจัย คือ ค่าใช้จ่ายทางการวิจัยและพัฒนา บุคลากรทางการวิจัยและพัฒนา การจัดสิทธิบัตรจำนวนผลงานวิจัยตีพิมพ์ ความสามารถในการแข่งขันของประเทศ และดุลการชำระเงินทางเทคโนโลยี พบว่าค่าใช้จ่ายทางการวิจัยและพัฒนาของประเทศไทย ยังอยู่ใน

ระดับต่ำมาก บุคลากรทางการวิจัยและพัฒนา ซึ่งประกอบด้วย นักวิจัย ผู้ช่วยนักวิจัย และผู้ทำงานสนับสนุนการวิจัย ยังขาดแคลนทั้งจำนวนและคุณภาพ การจัดสิทธิบัตรพบว่าประเทศไทยมีแนวโน้มลดลงทุกปี จำนวนผลงานวิจัยตีพิมพ์ พบว่ามีแนวโน้มเพิ่มขึ้นทุกปี ทั้งนี้ การเผยแพร่ผลงานวิจัยและการนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ ยังมีน้อยไม่ทั่วถึง รวมทั้งยังขาดกลไกการเชื่อมโยงระหว่างหน่วยงานวิจัยกับหน่วยงานที่จะใช้ผลงานวิจัย จึงไม่มีการนำผลงานวิจัยไปใช้เท่าที่ควร การเผยแพร่ผลงานวิจัยไปสู่กลุ่มเป้าหมายต่าง ๆ ยังเป็นไปไม่ทั่วถึง (สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ, 2552)

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้กำหนดมาตรฐานตัวบ่งชี้เกี่ยวกับระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ว่า สถาบันอุดมศึกษาต้องมีการบริหารจัดการงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่มีคุณภาพ โดยมีแนวทางการดำเนินงานที่เป็นระบบและมีกลไกส่งเสริมสนับสนุนครบถ้วน เพื่อให้สามารถดำเนินการได้ตามแผนที่กำหนดไว้ ทั้งการสนับสนุนด้านการจัดหาแหล่งทุนวิจัยและการจัดสรรทุนวิจัย การส่งเสริมและพัฒนาสมรรถนะแก่นักวิจัยและทีมวิจัย การสนับสนุนทรัพยากรที่จำเป็น ซึ่งรวมถึงทรัพยากรบุคคล ทรัพยากรเงิน เครื่องมืออุปกรณ์ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2553) ซึ่งการพัฒนางานวิจัยในสถาบันการศึกษาไม่ใช่เรื่องง่าย เพราะสถาบันการศึกษาส่วนใหญ่ถือกำเนิดมาจากการทำบทบาทด้านการเรียนการสอน หลายสถาบันไม่มีโครงสร้างพื้นฐานทางวิจัยพอเพียง ทรัพยากรที่จำกัดทำให้แต่ละสถาบันการศึกษาต้องหาทางพึ่งพาตนเอง และทำงานอย่างหนักด้วยศักยภาพที่มีอยู่ รวมทั้งกิจกรรมงานวิจัยขาดทิศทางที่ชัดเจนทุกระดับ และที่สำคัญคือ งานวิจัยมีผลตอบแทนทางเศรษฐกิจสำหรับผู้ทำวิจัยน้อยมาก อาจจะเนื่องจากการขาดศักยภาพในการขอทุนวิจัยจากภายนอก ผลที่เกิดขึ้นคือ อาจารย์ที่ทำวิจัยเป็นเพียงบุคคลส่วนน้อย ผลงานวิจัยที่มีอยู่ขาดความต่อเนื่อง ไม่เป็นเอกภาพ ไม่มีลักษณะบูรณาการ และมักมีประโยชน์น้อยสำหรับการนำไปใช้จริงตามความต้องการของประชาคม (คิวไลซ์ คนฉลาด, 2548)

วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี จังหวัดนนทบุรี เป็นสถาบันการศึกษาที่มีการวิจัยและการผลิตผลงานวิชาการ ซึ่งเป็นภารกิจหนึ่งที่วิทยาลัยฯ ได้ดำเนินการเพื่อสร้างความเข้มแข็งทางวิชาการ และใช้ในการจัดการเรียนการสอนทางการพยาบาล การศึกษาในชุมชน และการศึกษาในคลินิก ซึ่งจะต้องมีการส่งเสริม สนับสนุนให้เกิดงานวิจัย เผยแพร่และนำประโยชน์จากผลงานวิจัยไปใช้อย่างมีประสิทธิภาพ พร้อมทั้งแสวงหาความร่วมมือทั้งในและนอกสถาบันในการทำวิจัยร่วมกัน เพื่อเปิดโอกาสให้อาจารย์ในวิทยาลัยฯ ได้เพิ่มพูนความรู้และประสบการณ์ และเป็นการสร้างงานวิจัยที่เป็นสาขาวิชา แต่อย่างไรก็ตามยังไม่มีมีการศึกษารวบรวม ผลงานการวิจัยของวิทยาลัยฯ อย่างเป็นระบบ ทำให้มีความจำเป็นที่จะต้องสำรวจการวิจัยและแนวทางการพัฒนางานวิจัย เพื่อให้มั่นใจว่าได้ข้อมูลที่ครบถ้วน ถูกต้องและแม่นยำ และนำผลที่ได้ไปเป็นข้อมูลประกอบการวางแผน จัดระบบ สนับสนุนและส่งเสริมการทำวิจัย ดังนั้นคณะผู้วิจัยจึงสนใจที่จะศึกษาสภาพการวิจัยของอาจารย์พยาบาล วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี จังหวัดนนทบุรี

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาสภาพการวิจัยของอาจารย์พยาบาล วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี จังหวัดนนทบุรี
2. เพื่อศึกษาความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการทำวิจัยของอาจารย์พยาบาลวิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี จังหวัดนนทบุรี

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงบรรยาย (Descriptive research) โดยศึกษาสภาพการวิจัยในระหว่างปีการศึกษา 2549 – 2551 และความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการทำวิจัยของอาจารย์พยาบาลวิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี จังหวัดนนทบุรี ประชากรเป็นอาจารย์ 70 คน ปีการศึกษา 2552 โครงการวิจัยที่เสนอขอทุนสนับสนุนการวิจัย และรายงานการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลในครั้งนี้ คือ แบบสอบถาม ประกอบด้วย รายละเอียด ดังนี้

แบบสอบถามข้อมูลส่วนบุคคลและสภาพของการวิจัย วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี จังหวัดนนทบุรี ประจำปีการศึกษา 2549 – 2551 เป็นแบบตรวจสอบรายการ ซึ่งแบ่งเป็น 3 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล ประกอบด้วย เพศ วุฒิการศึกษาสูงสุด ตำแหน่งทางวิชาการ และประสบการณ์การทำงาน

ส่วนที่ 2 สภาพของการวิจัย ประกอบด้วย จำนวนโครงการวิจัยที่ได้รับทุนสนับสนุนจากทุกแหล่งทุน หรือไม่ได้รับทุน ทั้งในฐานะที่เป็นหัวหน้าโครงการวิจัย และในฐานะผู้ร่วมโครงการวิจัย ประเภทงานวิจัย การเผยแพร่ การตีพิมพ์ การนำเสนอ ทั้งในระดับชาติและนานาชาติ ของอาจารย์ วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี จังหวัดนนทบุรี ในช่วงปีการศึกษา 2549 -2551

ส่วนที่ 3 แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการทำวิจัย

ลักษณะของแบบสอบถามเป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) 5 ระดับ คือ เห็นด้วยมากที่สุด เห็นด้วยมาก เห็นด้วยปานกลาง เห็นด้วยน้อย เห็นด้วยน้อยที่สุด

การแปลคะแนน ปัญหาในการทำวิจัยมี แบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ ปัญหาเกี่ยวกับกระบวนการทำวิจัย และปัญหาที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงานและการส่งเสริมสนับสนุนในการทำวิจัย โดยการนำคะแนนของผู้ตอบแต่ละคนรวมกัน แล้วหาค่าเฉลี่ย ใช้หลักการแปลผลค่าเฉลี่ยในการให้ความหมาย คะแนนเฉลี่ยมีปัญหากับการทำวิจัยดังนี้ (ประคอง กรรณสูตร, 2538)

การแปลคะแนน

- | | |
|-----------|---------------------------------|
| 4.50-5.00 | มีปัญหาในการทำวิจัยระดับสูงมาก |
| 3.50-4.49 | มีปัญหาในการทำวิจัยระดับสูง |
| 2.50-3.49 | มีปัญหาในการทำวิจัยระดับปานกลาง |
| 1.50-2.49 | มีปัญหาในการทำวิจัยระดับต่ำ |
| 1.00-1.49 | มีปัญหาในการทำวิจัยระดับต่ำมาก |

การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

แบบสอบถามที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามที่พัฒนาโดยผู้วิจัยศึกษาค้นคว้าจากเอกสาร ตำรา งานวิจัยที่เกี่ยวกับสภาพการวิจัยที่ได้แบบสอบถามที่ประกอบด้วย ข้อมูลส่วนบุคคล สภาพการวิจัยของอาจารย์ โดยแบบสอบถามฉบับนี้ตรวจสอบความตรงตามเนื้อหา โดยผู้ทรงคุณวุฒิ 3 คน ที่มีประสบการณ์ ความชำนาญด้านการวิจัย และการศึกษาทางการแพทย์ และ ส่วนที่ 3 คือ ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการทำวิจัย ทดสอบด้วยแอลฟาครอนบาค ผลการวิเคราะห์พบว่า มีค่าความเชื่อมั่นที่ระดับ .90

การพิทักษ์สิทธิ์ของกลุ่มตัวอย่าง

คณะผู้วิจัยชี้แจงต่อกลุ่มตัวอย่างว่า ข้อมูลที่ได้จากการวิจัยจะเก็บเป็นความลับ การนำเสนอจะนำเสนอในรูปแบบผลรวมและจะนำไปใช้ประโยชน์เฉพาะสำหรับการวิจัยเท่านั้น ผลการศึกษาจะนำเสนอให้กับผู้บริหารเพื่อการพัฒนางานวิจัยของวิทยาลัยต่อไป

การวิเคราะห์ข้อมูล

มีรายละเอียดดังนี้

1. วิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคล สภาพของการวิจัยของอาจารย์ วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี จังหวัดนนทบุรี โดยการหาค่าความถี่ ร้อยละ
2. วิเคราะห์ผลการประเมินสภาพของการวิจัยของอาจารย์ วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี จังหวัดนนทบุรี โดยการหาค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
3. วิเคราะห์ ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการทำวิจัย โดยการหาค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
4. ข้อมูลที่เป็นคำตอบของแบบสอบถามปลายเปิดใช้วิธีการวิเคราะห์เนื้อหา (Content analysis) โดยการจำแนกกลุ่ม จัดหมวดหมู่ หาค่าความถี่ และสรุป

สรุปผลการวิจัย

1. ร้อยละของอาจารย์ที่ทำวิจัยเทียบกับอาจารย์ประจำ ในแต่ละปีการศึกษา

พบว่าจำนวนอาจารย์ที่ทำวิจัยในปีการศึกษา 2549 มีจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 24.63 ปีการศึกษา 2550 มีจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 32.85 และปีการศึกษา 2551 พบว่ามีจำนวนอาจารย์ที่ทำวิจัยมากที่สุดคือ 28 คน คิดเป็นร้อยละ 38.35 เมื่อพิจารณา มีเพิ่มขึ้นในทุกปี โดยตั้งแต่ปีการศึกษา 2549-2551 พบว่าจำนวนอาจารย์ที่ทำวิจัย มีทั้งหมด 46 คน คิดเป็นร้อยละ 65.71

2. ร้อยละของอาจารย์ที่เป็นหัวหน้าโครงการเทียบกับอาจารย์ประจำ

พบว่าอาจารย์ที่เป็นหัวหน้าโครงการวิจัย ปีการศึกษา 2549 มีจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 15.94 ปีการศึกษา 2550 มีจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 17.14 และปีการศึกษา 2551 มีจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 14.29 ดังนั้น ปีการศึกษา 2550 จึงมีสูงที่สุดคือ ร้อยละ 17.14 เมื่อพิจารณาตั้งแต่ปีการศึกษา 2549-2551 พบว่าจำนวนอาจารย์ที่เป็นหัวหน้าโครงการวิจัย มีจำนวน 36 คน

3. ร้อยละของอาจารย์ที่เป็นผู้ร่วมวิจัยเทียบกับอาจารย์ประจำ

พบว่าร้อยละของอาจารย์ที่เป็นผู้ร่วมวิจัยเทียบกับอาจารย์ประจำ ปีการศึกษา 2549 มีจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 24.63 ปีการศึกษา 2550 มีจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 32.85 และปีการศึกษา 2551 มีจำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 38.35 และเมื่อพิจารณา ปีการศึกษา 2549-2551 ร้อยละของอาจารย์ที่เป็นผู้ร่วมวิจัยเทียบกับอาจารย์ประจำเท่ากับ 65.71

4. ประเภทของงานวิจัยของอาจารย์ประจำในแต่ละปีการศึกษา

พบว่าร้อยละของประเภทงานวิจัยของอาจารย์ประจำ ปีการศึกษา 2549 พบว่าด้านการเรียนการสอนมีจำนวน 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 16.6 ด้านคลินิกจำนวน 4 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 66.66 และไม่มีการวิจัยด้านชุมชนและงานวิชาอื่นๆ จำนวน 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 16.6 ปีการศึกษา 2550 พบว่าด้านการเรียนการสอนมีมากที่สุดจำนวน 7 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 53.84 ด้านคลินิกจำนวน 4 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 30.76 และด้านชุมชนมีน้อยที่สุด

จำนวน 2 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 15.38 ปีการศึกษา 2551 พบว่าด้านการเรียนการสอนมี จำนวน 2 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 25 ด้านคลินิกจำนวน 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 12.5 และด้านชุมชนมีน้อยที่สุด จำนวน 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 12.5 และงานวิจัยอื่นๆ จำนวน 4 เรื่องคิดเป็นร้อยละ 50 ยอดรวมตั้งแต่ปีการศึกษา 2549-2551 พบว่าด้านการเรียนการสอนมีมากที่สุด จำนวน 10 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 37.03 ด้านคลินิกจำนวน 9 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 33.33 และด้านชุมชนมีน้อยที่สุด จำนวน 3 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 11.11 และด้านอื่นๆ จำนวน 5 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 18.51

5. ร้อยละของงานวิจัยที่ได้รับทุนภายในและภายนอก

พบว่า ปีการศึกษา 2549 งานวิจัยที่ได้รับทุนภายใน จำนวน 2 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 2.89 และงานวิจัยที่ได้รับทุนภายนอก ไม่มี ปีการศึกษา 2550 งานวิจัยที่ได้รับทุนภายใน จำนวน 3 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.28 และงานวิจัยที่ได้รับทุนภายนอก จำนวน 3 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.28 ปีการศึกษา 2551 งานวิจัยที่ได้รับทุนภายใน จำนวน 6 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 8.21 และงานวิจัยที่ได้รับทุนภายนอก จำนวน 2 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 2.73 ยอดรวมตั้งแต่ปีการศึกษา 2549-2551 งานวิจัยที่ได้รับทุนภายใน จำนวน 11 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 15.71 และงานวิจัยที่ได้รับทุนภายนอก จำนวน 5 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 7.14

6. ร้อยละของงานวิจัยที่ได้รับการเผยแพร่และตีพิมพ์

พบว่า ปีการศึกษา 2549 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยที่ได้รับการเผยแพร่ จำนวน 5 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 7.24 ปีการศึกษา 2550 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยที่ได้รับการเผยแพร่ จำนวน 10 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 14.28 ปีการศึกษา 2551 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยที่ได้รับการเผยแพร่ จำนวน 10 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 13.69 รวมตลอดปีการศึกษา 2549-2551 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยที่ได้รับการเผยแพร่ จำนวน 25 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 35.71

7. ร้อยละงานวิจัยที่ได้รับการนำเสนอระดับชาติและนานาชาติ

การนำเสนอระดับชาติ พบว่า ปีการศึกษา 2549 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยที่ได้รับการนำเสนอระดับชาติ จำนวน 3 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.37 ปีการศึกษา 2550 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยที่ได้รับการนำเสนอระดับชาติ จำนวน 4 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 5.71 ปีการศึกษา 2551 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยที่ได้รับการนำเสนอระดับชาติ จำนวน 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 1.36 รวมตลอดปีการศึกษา 2549-2551 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยที่ได้รับการนำเสนอระดับชาติ ในแต่ละปีการศึกษา จำนวน 8 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 11.42

การนำเสนอระดับนานาชาติ พบว่า ปีการศึกษา 2549 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยที่ได้รับการนำเสนอระดับนานาชาติ ไม่มี ปีการศึกษา 2550 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยที่ได้รับการนำเสนอระดับนานาชาติ จำนวน 3 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.28 ปีการศึกษา 2551 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยที่ได้รับการนำเสนอระดับนานาชาติ จำนวน 7 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.58 รวมตลอดปีการศึกษา 2549-2551 จำนวนและร้อยละของงานวิจัยที่ได้รับการนำเสนอระดับนานาชาติในแต่ละปีการศึกษา จำนวน 10 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 14.28

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการทำวิจัย

ความคิดเห็นด้านปัญหาคะบวนการทำวิจัย ซึ่งประกอบด้วย การเลือกหัวข้อหรือปัญหาที่จะทำวิจัย การเขียนโครงร่างการวิจัย การเขียนโครงร่างเพื่อขอทุน การหาแหล่งทุนสนับสนุนการวิจัย วิธีการวิจัย การเลือกใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูล การเก็บข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล การเขียนรายงานการวิจัย และการนำผลการวิจัยไปใช้ พบว่าร้อยละเอ็ดที่กล่าวมาทุกข้ออยู่ในระดับปานกลาง และค่าเฉลี่ยโดยรวม เท่ากับ 3.16 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ .98 นอกจากนี้ยังมีข้อเสนอแนะอื่น ๆ คือ ภาระงานด้านการสอนและงานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาสถาบันมีมาก ทำให้ไม่มีเวลาเพียงพอในการทำวิจัย

ความคิดเห็นด้านปัญหาที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงานและการส่งเสริมสนับสนุนในการทำวิจัย พบว่าค่าเฉลี่ย

และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของ ปัญหาที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงานและการส่งเสริมสนับสนุนในการทำวิจัย เรื่อง เกี่ยวกับการไม่เห็นความสำคัญของการวิจัย อยู่ในระดับต่ำ นอกจากนี้ ยังพบว่า ปัญหาเกี่ยวกับ การขาดความรู้ด้านการวิจัย ขาดการติดตามของงานพัฒนาผลผลิตทางวิชาการ นโยบายด้านการวิจัยของวิทยาลัยไม่ชัดเจน ขาดงบประมาณสนับสนุนด้านการวิจัย ไม่มีคำตอบแทนด้านการวิจัย ขาดแหล่งค้นคว้าด้านวิชาการ ขาดทักษะการวิเคราะห์ข้อมูล และขาดการให้คำปรึกษาด้านการวิจัย ทุกข้ออยู่ในระดับปานกลาง เมื่อสรุปโดยรวม พบว่ามีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.76 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ .95

อภิปรายผลการวิจัย

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้จะเห็นว่าอาจารย์ที่ทำวิจัย อาจารย์ที่เป็นหัวหน้าโครงการ อาจารย์ที่เป็นผู้ร่วมวิจัย งานวิจัยที่ได้รับทุนภายในและภายนอก งานวิจัยที่ได้รับการเผยแพร่และตีพิมพ์ งานวิจัยที่ได้รับการนำเสนอระดับชาติและนานาชาติมีจำนวนเพิ่มขึ้นทุกปีและมีแนวโน้มจะเพิ่มมากขึ้นในปีต่อไป ซึ่งร้อยละของงานวิจัยการเรียนการสอนมีมากที่สุด ด้านชุมชนมีน้อยที่สุด อย่างไรก็ตาม ผลงานก็ยังมีจำนวนน้อยเมื่อเทียบกับจำนวนอาจารย์ประจำ และยังไม่ผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำของสภาการพยาบาล และมาตรฐานการศึกษาระดับอุดมศึกษา ทั้งนี้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้ให้หลักการเกี่ยวกับมาตรฐานการวิจัยว่า สถาบันอุดมศึกษาแต่ละแห่งอาจมีจุดเน้นในเรื่องการวิจัยที่แตกต่างกันขึ้นกับสภาพแวดล้อมและความพร้อมของแต่ละสถาบัน อย่างไรก็ตาม ทุกสถาบันอุดมศึกษาจำเป็นต้องมีพันธกิจนี้เป็นส่วนหนึ่งของพันธกิจสถาบัน ดังนั้น จึงต้องมีระบบและกลไกควบคุมให้สามารถดำเนินการในพันธกิจด้านนี้อย่างมีประสิทธิภาพและมีคุณภาพตามจุดเน้นเฉพาะของแต่ละสถาบัน เพื่อให้ได้ผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่เกิดประโยชน์ การวิจัยจะประสบความสำเร็จและเกิดประโยชน์จำเป็นต้องมีส่วนประกอบที่สำคัญ 3 ประการ คือ 1) สถาบันต้องมีแผนการวิจัย มีระบบและกลไก ตลอดจนมีการสนับสนุนทรัพยากรให้สามารถ ดำเนินการได้ตามแผน 2) คณาจารย์มีส่วนร่วม

ในการวิจัยอย่างเข้มแข็ง โดยบูรณาการงานวิจัยกับการจัดการเรียนการสอน และพันธกิจด้านอื่นๆ ของสถาบัน และ 3) ผลงานวิจัยมีคุณภาพ มีประโยชน์ สอดคล้องยุทธศาสตร์ของชาติและมีการเผยแพร่อย่างกว้างขวาง (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2553)

ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคในการทำวิจัยคือ ภาระงานด้านการสอนและงานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาสถาบัน ซึ่งทำให้ ไม่มีเวลาเพียงพอที่จะดำเนินการวิจัยให้แล้วเสร็จตามเวลา ซึ่งสอดคล้องกับข้อมูลของสถาบันพระบรมราชชนกที่ว่าภาระงานวิจัยของวิทยาลัยที่ผ่านมาของวิทยาลัยในสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก ยังทำได้จำกัด (วัดจากคะแนนการประกันคุณภาพของวิทยาลัย) สาเหตุหลัก เนื่องมาจากภาระงานสอนของอาจารย์ที่มากขึ้น ตามจำนวนนักศึกษาและกลไกการสนับสนุนการผลิตผลงานที่ยังไม่คล่องตัว ซึ่งยังสอดคล้องกับแนวคิดของ ปรัชญา เวสารัชช (2546 อ้างใน ศิวไลซ์ คนฉลาด, 2548) ที่กล่าวว่า การพัฒนาระบบสนับสนุนและสร้างแรงจูงใจในการทำวิจัยของอาจารย์ในมหาวิทยาลัย ควรจัดบุคลากรสนับสนุนงานวิจัย เช่น นักสถิติ นักคอมพิวเตอร์ ผู้ช่วยวิจัย นักวิทยาศาสตร์และที่ปรึกษา และสนับสนุน ให้อาจารย์จัดเวลาเพื่อการวิจัย เช่นเดียวกับการสอนโดยให้มีระบบแบ่งเบาภาระงานสอนเช่น มีทุนให้ผู้ช่วยสอน และผู้ช่วยวิจัย เปิดโอกาสให้คณาจารย์ลาไปทำงานวิจัย ให้เวลาในการทำวิจัย กำหนดสัดส่วนการสอนและการวิจัย อีกทั้งปัจจุบันเกณฑ์มาตรฐานการศึกษา(การประกันคุณภาพการศึกษา) ยังให้ความสำคัญกับงานวิจัยที่มีการบูรณาการการเรียนการสอนและบริการวิชาการ ซึ่งทำให้อาจารย์มีโอกาสสร้างงานวิจัยจากงานประจำที่ทำอยู่ได้โดยเริ่มตั้งแต่ระดับภาคีวิชาลงสู่ตัวบุคคลเพื่อให้งานด้านการเรียนการสอนมีการพัฒนามากขึ้น

นอกจากนี้ ในการส่งเสริมเพื่อพัฒนางานวิจัยของสถาบันให้มีคุณภาพสอดคล้องกับเกณฑ์ที่กำหนดนั้น สามารถดำเนินการไปพร้อมกับงานประจำ คืองานด้านการเรียนการสอน การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม สอดคล้องกับ เพฑาย เยนจิตโสมนัส (2552) กล่าวว่า การวิจัยสามารถนำมาใช้เป็นพันธกิจหลักหรือ

บูรณาการกับพันธกิจอื่นๆ เช่น การเรียนการสอน การบริการวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ได้ทั้งหมด เมื่อสถาบันได้พัฒนาการบูรณาการค้นคว้าวิจัย วิทยาการใหม่ ๆ มีองค์ความรู้ที่เหมาะสมสามารถถ่ายทอดความรู้ดังกล่าวผ่านกระบวนการเรียนการสอนและให้บริการทางวิชาการแก่นักศึกษามากขึ้น จะเป็นส่วนหนึ่งที่ช่วย สนับสนุนให้สังคมสามารถเผชิญสภาพปัญหาใหม่ ๆ หรือให้คำแนะนำแก่สังคม เพื่อแก้ไขปัญหา ป้องกันปัญหา ในการศึกษาวิจัยจึงเป็นการท้าทายกับที่เกิดขึ้นจะส่งผลผลักดันสังคมให้พัฒนาต่อไปอย่างไม่หยุดยั้ง

ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรทำการศึกษาวิจัย เกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลในการทำวิจัยของอาจารย์ วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนีนครวัดนันทบุรี
2. ควรทำการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการวิเคราะห์สังเคราะห์งานวิจัยด้านการเรียนการสอนของอาจารย์ วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนีนครวัดนันทบุรี

เอกสารอ้างอิง

คณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ, สำนักงาน. (2552). **การสำรวจค่าใช้จ่ายและบุคลากรทางการวิจัยและการพัฒนาของประเทศ ประจำปี 2552**. กรุงเทพฯ: บริษัททวงศ์สว่างการพิมพ์ จำกัด.

คณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ, สำนักงาน. (2552). **นโยบายและยุทธศาสตร์การวิจัยของชาติ พ.ศ. 2551-2554**. มปท.

คณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ, สำนักงาน. (2553). **คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2553**. สืบค้นเมื่อ 9 มกราคม 2554, จาก <https://sites.google.com/site/nupharmqa/khumux-kar-prakan-khunphaph-kar-suks>

ประคอง กรรณสูต. (2538). **สถิติเพื่อการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์**. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เพทาย เย็นจิตโสมนัส. (2552). **มหาวิทยาลัยวิจัยแห่งชาติ**. สืบค้นเมื่อ 12 มกราคม 2554, จาก <http://researchers.in.th/blog/nru/2312>

คิวไลซ์ คนฉลาด. (2548). **สภาพการวิจัยและความคิดเห็นต่อการทำวิจัย สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีของอาจารย์มหาวิทยาลัย: กรณีศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา**. วิจัยนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญารัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารทั่วไป. วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา.