

การศึกษาและเปรียบเทียบแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติราชการของกรมควบคุมโรค

Study of Guideline and Performance Evaluation of Department of Disease Control

ณัฐริตา สวนครามดี พบ.ม. (พัฒนาลังคม)

Nuttida Suankramdee M.A. (Social Development Management)

กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร

Public Sector Development Group

กรมควบคุมโรค

Department of Disease Control

บทคัดย่อ

การศึกษานี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติราชการของกรมควบคุมโรคในช่วงก่อนและหลังจากที่กระทรวงสาธารณสุขเป็นกระทรวงนำร่อง (ปีงบประมาณ พ.ศ.2550-2553) และศึกษาการเปลี่ยนแปลงของผลคะแนนของการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกรมควบคุมโรคในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2550-2553 โดยรวบรวมข้อมูลในรูปแบบของเอกสาร และ สื่อออนไลน์ ที่สำนักงาน ก.พ.ร. ใช้ในการเผยแพร่คู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการในแต่ละปี ส่วนการศึกษาการเปลี่ยนแปลงของผลคะแนนของการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกรมควบคุมโรค วิเคราะห์ข้อมูลโดยการรวบรวมข้อมูลผลคะแนนของการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกรมควบคุมโรค และนำมาใช้ในการคำนวณหาอัตราการเปลี่ยนแปลงของผลคะแนนในแต่ละปี ผลการศึกษาพบว่า แนวทางการประเมินผลการปฏิบัติราชการของกรมควบคุมโรคในช่วงก่อนและหลังจากที่กระทรวงสาธารณสุขเป็นกระทรวงนำร่องในขั้นตอนที่ศึกษามีความแตกต่างกัน ดังนี้ 1) กรอบการประเมินผล น้ำหนัก และประเด็นการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ก่อนเป็นกระทรวงนำร่อง สำนักงาน ก.พ.ร. เป็นผู้กำหนดทั้ง 4 มิติ แต่ภายหลังจากเป็นกระทรวงนำร่อง กระทรวงสาธารณสุขเป็นผู้กำหนดให้ส่วนราชการในสังกัดภายใต้กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการที่ ก.พ.ร. ให้ความเห็นชอบ โดยในแต่ละปียังคงมีน้ำหนักและประเด็นการประเมินผลการปฏิบัติราชการที่ถูกกำหนดให้เหมือนส่วนราชการทั่วไป นอกเหนือจากนี้ กระทรวงนำร่องสามารถกำหนดเองได้ ส่งผลให้น้ำหนักและประเด็นการประเมินผลการปฏิบัติราชการแตกต่างจากส่วนราชการทั่วไปอย่างมีนัยสำคัญ- 2) การเจรจาความเหมาะสมของตัวชี้วัด น้ำหนัก และเกณฑ์การให้คะแนนในคำรับรองการปฏิบัติราชการ ก่อนเป็นกระทรวงนำร่อง สำนักงาน ก.พ.ร. จัดจ้างที่ปรึกษา ดำเนินการวิเคราะห์ความเหมาะสม และให้ข้อเสนอแนะในการเจรจาคำรับรองการปฏิบัติราชการ แต่ภายหลังจากเป็นกระทรวงนำร่องแล้ว มีคณะทำงานจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการที่ได้รับการแต่งตั้งจากคณะกรรมการกำกับการประเมินผลของกระทรวงสาธารณสุขดำเนินการแทน 3) การตรวจสอบความถูกต้องของรายละเอียดตัวชี้วัด (KPI Template) และการติดตามความก้าวหน้าของการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกรมควบคุมโรค ก่อนเป็นกระทรวงนำร่อง สำนักงาน ก.พ.ร. ร่วมกับที่ปรึกษาเป็นผู้ดำเนินการ แต่ภายหลังจากเป็นกระทรวงนำร่องแล้ว สำนักงาน ก.พ.ร. ร่วมกับคณะทำงานจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการเป็นผู้ดำเนินการ 4) การประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกรมควบคุมโรค ก่อนเป็นกระทรวงนำร่อง สำนักงาน ก.พ.ร. ร่วมกับที่ปรึกษาและหน่วยงานเจ้าภาพตัวชี้วัดเป็นผู้ประเมิน แต่ภายหลังจากเป็นกระทรวงนำร่องแล้ว สำนักงาน ก.พ.ร. ร่วมกับที่ปรึกษา และหน่วยงานเจ้าภาพตัวชี้วัดเป็นผู้ประเมินในบางตัวชี้วัดตามที่กำหนดไว้ในแต่ละปี นอกจากนี้ สำนักงาน ก.พ.ร. ร่วมกับคณะทำงานจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการเป็นผู้ดำเนินการ ส่วนการเปลี่ยนแปลงของผลคะแนนของการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกรมควบคุมโรค สังกัด

กระทรวงสาธารณสุข ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2550-2553 มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะมิติที่ 2 และมิติที่ 3 ที่ผลคะแนนการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องในช่วงหลังจากเป็น กระทรวงนำร่อง ปัจจัยสำคัญ-ที่คาดว่าจะมีผลต่อการเพิ่มขึ้นหรือลดลงของผลคะแนนของการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ได้แก่ ความยากง่ายของตัวชี้วัด ประเด็นการประเมินผลของแต่ละตัวชี้วัด และความรู้ความเข้าใจ ในรายละเอียดตัวชี้วัดของผู้ประเมิน

Abstract

This study aimed to study and compare the guidelines for the performance evaluation and the change of scores of the performance commitment of Department of Disease Control during, before and after Ministry of Public Health being the pilot ministry (fiscal year 2007-2010). The method of study was undertaken by collecting data of the document and the performance evaluation manual each year on Office of the Public Sector Development Commission website. The section of study the change of score of the performance commitment of Department of Disease Control, data were compared for analyze the change in scores from year to year. The results revealed that guidelines for the performance evaluation of Department of Disease Control, Ministry of Public Health, during before and after Ministry of Public Health as the pilot phase of the study, differences are as follows: 1) Framework for evaluating, weight and issue of performance evaluation, before as the pilot, framework for evaluating, weight and issue of performance evaluation were set by Office of the Public Sector Development Commission. After as the pilot, framework for evaluating, weight and issue of performance evaluation were set by Ministry of Public Health under framework of Office of the Public Sector Development Commission. However, the pilot could be defined in weight and issue of performance evaluation different from other ministry were significantly. 2) The negotiation of appropriate indicators, weight and criteria of score, before as the pilot, Office of the Public Sector Development Commission hired a consultant for analyze and make recommendations to negotiate the performance commitment. After as the pilot, the working group had been appointed by Ministry of Public Health to operate. 3) To verify the accuracy of detailed indicators (KPI Template) and tracking the progress of the performance commitment of Department of Disease Control, before as the pilot, Office of the Public Sector Development Commission and consultant was main operator. After as the pilot, Office of the Public Sector Development Commission and the working group had been appointed by Ministry of Public Health to operate. 4) Evaluation of the performance commitment of Department of Disease Control, before as the pilot, Office of the Public Sector Development Commission and consultant and agency indicators was the evaluator, after as the pilot, they were evaluated some indicators each year. The change of score of the performance commitment of Department of Disease Control during the 2007-2010 fiscal year has increased especially in D 2 and D 3 were increased steadily in the period after as the pilot. The key factors expected to affect the increase or decrease as a result of the performance commitment, including the difficulty of the indicators, the evaluation of each of the indicators and understanding the details of the assessors.

ประเด็นสำคัญ-

การประเมินผลการปฏิบัติราชการ

กรมควบคุมโรค

Keywords

Performance Evaluation

Department of Disease Control

บทนำ

ตามที่รัฐบาลมีนโยบายปรับปรุงประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ เพื่อให้ส่วนราชการมีคุณภาพสูงในการปฏิบัติงานให้กับประชาชน แบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน และสามารถกำหนดผู้รับผิดชอบในแต่ละระดับได้ ดังนั้น ส่วนราชการจึงต้องนำระบบและเครื่องมือสำหรับการจัดการผลการดำเนินงานมาช่วยในการถ่ายทอดนโยบาย กลยุทธ์ และเป้าหมายสู่การดำเนินการในทางปฏิบัติ ตลอดจนมีการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานเพื่อให้การดำเนินงานขององค์กร เป็นไปตามนโยบาย และเป้าหมายที่กำหนด ซึ่งการประเมินผลดังกล่าวจะเป็นประโยชน์แก่องค์กรในการพัฒนาศักยภาพ การดำเนินงาน และปรับปรุงประสิทธิภาพขององค์กร⁽¹⁾ รัฐบาลได้มีการกำหนดกฎหมาย แผน และมติคณะรัฐมนตรี ที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ โดยกำหนดให้สำนักงาน ก.พ.ร. ทำหน้าที่ในการสนับสนุนให้ส่วนราชการต่างๆ จัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2547 เป็นต้นมา โดยขั้นตอนการจัดทำคำรับรองฯ นั้น เริ่มจากส่วนราชการกำหนดตัวชี้วัดจากประเด็นยุทธศาสตร์ และเป้าประสงค์ หลังจากนั้นจึงมีการเจรจาและจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ เมื่อส่วนราชการปฏิบัติราชการตามคำรับรองได้ 6 เดือน สำนักงาน ก.พ.ร. จัดให้มีการติดตามความก้าวหน้าของการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ และมีการประเมินผลสำเร็จของการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ เมื่อครบ 12 เดือน ส่วนราชการที่มีผลการประเมินระดับดีขึ้นจะได้รับ การจัดสรรเงินรางวัลประจำปี เพื่อนำไปจัดสรรให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานต่อไป⁽¹⁾ ต่อมา สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ริเริ่มโครงการวางระบบการจัดทำคำรับรองและการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองระหว่างส่วนราชการระดับกระทรวงและส่วนราชการระดับกรมในกระทรวงนำร่องขึ้นตั้งแต่ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 โดยสำนักงาน ก.พ.ร. ดำเนินการศึกษารูปแบบที่เหมาะสม และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีกระทรวงนำร่องที่เข้าร่วมโครงการ 3 กระทรวง คือ

กระทรวงการคลัง กระทรวงอุตสาหกรรม และกระทรวงพลังงาน ส่วนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ก.พ.ร. โดย อ.ก.พ.ร. เกี่ยวกับการส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ในการประชุมเมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม พ.ศ. 2551 มีมติให้เพิ่มเติมกระทรวงที่มีความพร้อมที่จะดำเนินการตามระบบการจัดทำคำรับรองและประเมินผลฯ ในรูปแบบของกระทรวงนำร่องเพิ่มเติมอีก 1 แห่ง ได้แก่ กระทรวงสาธารณสุข⁽¹⁾

จากที่กล่าวมาข้างต้นจะเห็นได้ว่าระบบการจัดทำคำรับรอง และการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองเป็นเครื่องมือที่มีความสำคัญ-อย่างมากต่อการปรับปรุงและพัฒนาประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการของส่วนราชการต่างๆ ดังนั้น ผู้วิจัยซึ่งเป็นบุคลากรในกรมควบคุมโรค สังกัดกระทรวงสาธารณสุข และเป็นผู้มีหน้าที่ในการดำเนินงานดังกล่าว จึงสนใจที่จะศึกษาเกี่ยวกับแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติราชการที่เปลี่ยนแปลงไปของกรมควบคุมโรค ในช่วงก่อนและหลังจากที่เป็นกระทรวงนำร่อง (ปีงบประมาณ พ.ศ.2550-2553) รวมถึงผลคะแนนของการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกรมควบคุมโรคในช่วงเวลาดังกล่าว โดยเฉพาะในมิติและตัวชี้วัดที่มีการดำเนินงานต่อเนื่องกันทุกปี โดยผลการศึกษาที่ได้รับสามารถนำไปใช้ในการวางแผนปรับปรุงพัฒนาระบบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของกรมควบคุมโรค และอาจรวมถึงส่วนราชการในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขทั้งหมดให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นต่อไป โดยมีวัตถุประสงค์

1. เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติราชการของกรมควบคุมโรค สังกัดกระทรวงสาธารณสุข ในช่วงก่อนและหลังจากที่กระทรวงสาธารณสุขเป็นกระทรวงนำร่อง (ปีงบประมาณ พ.ศ.2550-2553)

2. เพื่อศึกษาการเปลี่ยนแปลงของผลคะแนนของการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกรมควบคุมโรค สังกัดกระทรวงสาธารณสุข ในช่วงปีงบประมาณ 2550-2553

วัตถุประสงค์และวิธีการศึกษา

การศึกษาประกอบด้วย

1. แนวทางการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ให้ความสำคัญ-กับการศึกษาในขั้นตอนดังนี้ 1) กรอบการประเมินผล น้ำหนัก และประเด็นการประเมินผลการปฏิบัติราชการ 2) การเจรจาความเหมาะสมของตัวชี้วัด น้ำหนัก และเกณฑ์การให้คะแนน ในคำรับรองการปฏิบัติราชการ 3) การตรวจสอบความถูกต้องของรายละเอียดตัวชี้วัด และการติดตามความก้าวหน้าของการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ 4) การประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

2. การเปลี่ยนแปลงของผลคะแนนของการปฏิบัติราชการ ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ของกรมควบคุมโรค สังกัดกระทรวงสาธารณสุข

การศึกษาครั้งนี้เป็นการรวบรวมข้อมูลในรูปแบบของเอกสาร และสื่อออนไลน์ที่สำนักงาน ก.พ.ร. ใช้ในการเผยแพร่คู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2550-2553⁽²⁾ และผลคะแนนของการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ของกรมควบคุมโรค สังกัดกระทรวงสาธารณสุข ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2550-2553⁽³⁾ โดยข้อมูลเชิงคุณภาพใช้วิธีการจัดหมวดหมู่ และวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ โดยการเปรียบเทียบเพื่อให้เห็นการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น

ผลการศึกษา

1. แนวทางการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ของกรมควบคุมโรค สังกัดกระทรวงสาธารณสุข ในช่วงก่อน และหลังจากที่กระทรวงสาธารณสุขเป็น กระทรวงนำร่องในขั้นตอนการดำเนินงานที่ศึกษา มีความแตกต่างกัน ดังนี้

1.1 กรอบการประเมินผล น้ำหนัก และ ประเด็นการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ก่อนเป็น กระทรวงนำร่อง สำนักงาน ก.พ.ร. เป็นผู้กำหนดทั้ง 4

มิติ แต่ภายหลังจากเป็นกระทรวงนำร่อง กระทรวงสาธารณสุข เป็นผู้กำหนดให้ส่วนราชการในสังกัดภายใต้ กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการที่ ก.พ.ร. ให้ความเห็นชอบ โดยในแต่ละปียังคงมีน้ำหนัก และ ประเด็นการประเมินผลการปฏิบัติราชการที่ถูกกำหนด ให้เหมือนส่วนราชการทั่วไป เช่น มิติที่ 2 มิติด้าน คุณภาพการให้บริการ ตัวชี้วัดร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้กำหนดนโยบาย มิติที่ 3 มิติด้าน ประสิทธิภาพ ตัวชี้วัดร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน และมิติที่ 4 มิติด้านการพัฒนา องค์การ ตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพ การบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) เป็นต้น นอกเหนือจากนี้ กระทรวงนำร่องสามารถกำหนดเองได้ ส่งผลให้ น้ำหนัก และประเด็นการประเมินผลการปฏิบัติราชการ แตกต่างจากส่วนราชการทั่วไปอย่างมีนัยสำคัญ-

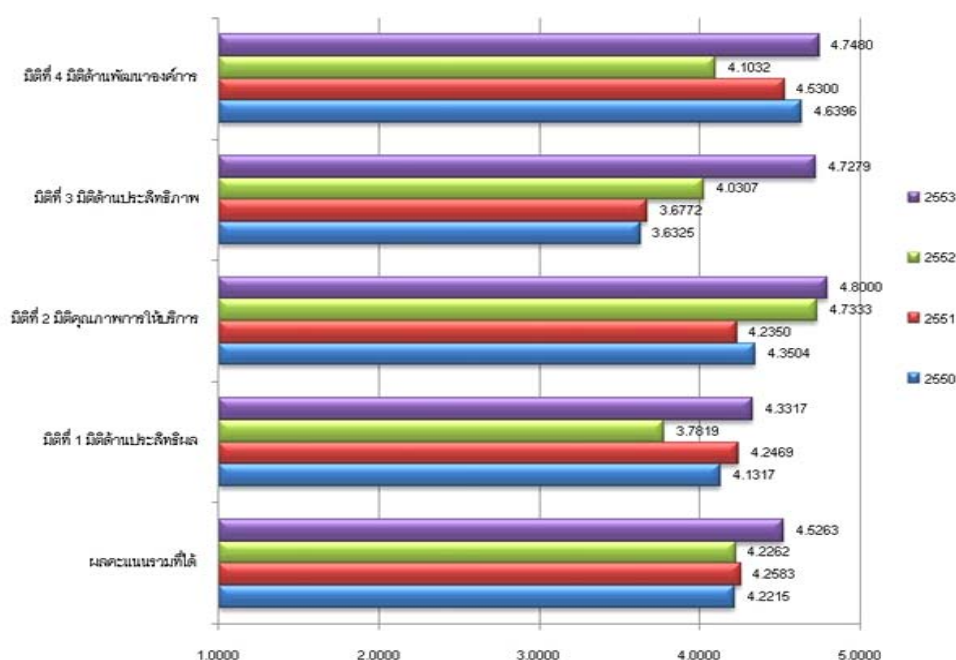
1.2 การเจรจาความเหมาะสมของตัวชี้วัด น้ำหนัก และเกณฑ์การให้คะแนนในคำรับรองการ ปฏิบัติราชการ ก่อนเป็นกระทรวงนำร่อง สำนักงาน ก.พ.ร. จัดจ้างที่ปรึกษาดำเนินการวิเคราะห์ความเหมาะสม และให้ข้อเสนอแนะในการเจรจาคำรับรองการ ปฏิบัติราชการ แต่ภายหลังจากเป็นกระทรวงนำร่องแล้ว มีคณะทำงานจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการที่ได้รับ การแต่งตั้งจากคณะกรรมการกำกับการประเมินผลา ของกระทรวงสาธารณสุขเหมือนเดิม แม้ยุทธศาสตร์ จะมีการเปลี่ยนแปลง และมีเพียงบางตัวชี้วัดเท่านั้น ที่เปลี่ยนแปลงเกณฑ์การให้คะแนน และแนวทางการ ประเมินผล

1.3 การตรวจสอบความถูกต้องของ รายละเอียดตัวชี้วัด (KPI Template) และการติดตาม ความก้าวหน้าของการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการ ปฏิบัติราชการของกรมควบคุมโรค ก่อนเป็นกระทรวง นำร่อง สำนักงาน ก.พ.ร. ร่วมกับที่ปรึกษาเป็น ผู้ดำเนินการ แต่ภายหลังจากเป็นกระทรวงนำร่องแล้ว สำนักงาน ก.พ.ร. ร่วมกับคณะทำงานจัดทำคำรับรอง การปฏิบัติราชการเป็นผู้ดำเนินการ

1.4 การประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกรมควบคุมโรค ก่อนเป็นกระบวนนำร่อง สำนักงาน ก.พ.ร. ร่วมกับที่ปรึกษาและหน่วยงานเจ้าภาพตัวชี้วัดเป็นผู้ประเมิน แต่หลังจากเป็นกระบวนนำร่องแล้ว สำนักงาน ก.พ.ร. ร่วมกับที่ปรึกษา และหน่วยงานเจ้าภาพตัวชี้วัดเป็นผู้ประเมินในบางตัวชี้วัดตามที่กำหนดไว้ในแต่ละปี นอกจากนี้ สำนักงาน ก.พ.ร. ร่วมกับคณะทำงานจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการเป็นผู้ดำเนินการ

2. การเปลี่ยนแปลงของผลคะแนนของการ

แผนภาพที่ 1 เปรียบเทียบผลคะแนนรายมิติ ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2550-2553



วิจารณ์

จากแนวคิดเกี่ยวกับการจัดทำกรอบ แนวทาง และการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ที่ควรผ่อนคลายให้ส่วนราชการเป็นผู้จัดทำกรอบและรายละเอียดการประเมินผลเอง ภายใต้หลักการที่ ก.พ.ร. กำหนด และให้ ก.พ.ร. เป็นผู้กำกับดูแลโดยการตรวจ

ปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกรมควบคุมโรค สังกัดกระทรวงสาธารณสุข ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2550-2553 มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะมิติที่ 2 และมิติที่ 3 ที่ผลคะแนนการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องในช่วงหลังจากเป็นกระบวนนำร่อง (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552-2553) และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 มีผลคะแนนของการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการเพิ่มขึ้นในทุกมิติ ดังแสดงได้ตามแผนภาพที่ 1

กระบวนการ เมื่อสิ้นปีงบประมาณ โดยดำเนินการเป็นการนำร่องในกลุ่มให้บริการประชาชนโดยตรง ได้แก่ กระทรวงการคลัง กระทรวงพลังงาน และกระทรวงอุตสาหกรรม เนื่องจากส่วนราชการได้มีการสะสมองค์ความรู้และประสบการณ์ในระดับหนึ่งแล้ว หากกระทรวงได้รับการพัฒนาศักยภาพให้เข้มแข็งยิ่งขึ้น จะสามารถเจรจาข้อตกลงจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ

และติดตามประเมินผลสำเร็จของส่วนราชการระดับกรม ในสังกัด ได้ด้วยตนเอง⁽⁴⁾ ดังนั้น การศึกษาและเปรียบเทียบแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติราชการของ กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2550-2553 ซึ่งเป็นช่วงก่อนและหลังกระทรวง สาธารณสุข เป็นกระทรวงนำร่องจึงเป็นการศึกษาเพื่อหา แนวทางการดำเนินงานที่เหมาะสมให้กับกรมควบคุมโรค และเมื่อนำผลการศึกษาเกี่ยวกับการกำหนดกรอบการ ประเมินผล น้ำหนัก และประเด็นการประเมินผลการ ปฏิบัติราชการ และการเจรจาความเหมาะสมของตัวชี้วัด น้ำหนัก และเกณฑ์การให้คะแนน ในช่วงที่กระทรวง สาธารณสุขเป็นกระทรวงนำร่อง ในปีแรกเปรียบเทียบกับ กระทรวงนำร่องอื่น ในช่วงที่เป็นกระทรวงนำร่อง ปีแรกเหมือนกัน พบข้อสังเกตที่สำคัญ-ทั้งที่เป็นแนวทาง การดำเนินงาน ป้-หา อุปสรรค และข้อเสนอแนะที่สำคัญ-ดังนี้

1. แนวทางการดำเนินงาน

1.1 กรอบการประเมินผล น้ำหนัก และ ประเด็นการประเมินผลการปฏิบัติราชการระดับกรม มีแนวทางการดำเนินงานที่เหมือนกัน คือ คณะทำงาน จัดทำคำรับรองฯ ที่ได้รับการแต่งตั้งจากกระทรวง ทำหน้าที่พิจารณาและเสนออนุมัติ เพื่อขอความเห็นชอบ ก่อนแจ้งให้กรมในสังกัดทราบผ่านช่องทางต่างๆ โดย หลักเกณฑ์ที่ใช้ในการกำหนดกรอบการประเมินผลการ ปฏิบัติราชการจะยึดของกระทรวงทั่วไปเป็นหลัก แต่จะมีการ กำหนดเป็นตัวชี้วัดบังคับ และตัวชี้วัดเลือกเพิ่มเติมด้วย

1.2 การเจรจาความเหมาะสมของตัวชี้วัด น้ำหนัก และเกณฑ์การให้คะแนนในคำรับรองการ ปฏิบัติราชการระดับกรม มีแนวทางการดำเนินงาน ที่เหมือนกัน คือ คณะทำงานจัดทำคำรับรองฯ ที่ได้รับการแต่งตั้งจากกระทรวงทำหน้าที่ในการวิเคราะห์ ความเหมาะสมของตัวชี้วัด น้ำหนัก และเกณฑ์การให้ คะแนนของแต่ละกรม ส่วนการเจรจาความเหมาะสม ของตัวชี้วัด น้ำหนัก และเกณฑ์การให้คะแนน กรมจะต้อง เสนอต่อคณะกรรมการเจรจาข้อตกลง และประเมินผลฯ ที่ได้รับการแต่งตั้งจากกระทรวงเช่นเดียวกัน

2. ป้-หาและอุปสรรคที่กระทรวงนำร่องควร ได้รับการแก้ไข

2.1 กรณีที่กรอบการประเมินผล น้ำหนัก และประเด็นการประเมินผลการปฏิบัติราชการระดับกรม มีตัวชี้วัดเลือก อาจทำให้กรมคัดเลือกเฉพาะตัวชี้วัด ที่สามารถดำเนินการได้ง่าย และมีผลคะแนนที่ดี อย่างต่อเนื่อง อยู่แล้ว โดยหลีกเลี่ยงตัวชี้วัดที่ดำเนินการ ได้ยาก

2.2 การเจรจาความเหมาะสมของตัวชี้วัด น้ำหนัก และเกณฑ์การให้คะแนนในคำรับรองการ ปฏิบัติราชการ พบว่า วัฒนธรรมในระบบราชการที่ให้ความสำคัญ-กับระดับความอาวุโสและระดับชั้นตำแหน่ง ส่งผลต่อการเจรจาความเหมาะสมของตัวชี้วัด น้ำหนัก และ เกณฑ์การให้คะแนน เนื่องจากคณะทำงานจัดทำคำรับรองฯ ที่ได้รับการแต่งตั้งจากกระทรวงทำหน้าที่วิเคราะห์ความ เหมาะสม ของตัวชี้วัด น้ำหนัก และเกณฑ์ การให้คะแนน อาจประกอบด้วยข้าราชการที่มีระดับตำแหน่งที่ต่ำกว่า ทำให้เกิดความเกรงใจและไม่กล้าเสนอความคิดเห็น เกี่ยวกับการกำหนดตัวชี้วัดอย่างเต็มที่ส่งผลให้การ กำหนดตัวชี้วัด เป้าหมาย และเกณฑ์การให้คะแนนเอื้อ ให้กรมในสังกัดดำเนินการบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมาย ที่กำหนดในคำรับรองการปฏิบัติราชการได้ง่าย

3. ข้อเสนอแนะ

3.1 การกำหนดกรอบการประเมินผล น้ำหนัก และประเด็นการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ระดับกรม ตัวแทนของกรมที่ทำหน้าที่เป็นคณะทำงาน จัดทำคำรับรองฯ ที่ทำหน้าที่ในการพิจารณาและเสนอ อนุมัติ ควรเข้าไปมีส่วนร่วม และแสดงความคิดเห็น เพื่อให้ตัวชี้วัดที่ถูกกำหนด สามารถใช้ในการผลักดัน ให้เกิดการแก้ไขป้-หาต่างๆ ที่พบจากการปฏิบัติงาน เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงประสิทธิภาพที่ดีขึ้น ตาม ศักยภาพ และความพร้อมที่ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

3.2 คณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและ ประเมินผลฯ ควรให้ความสำคัญ-กับการเจรจาความ เหมาะสมของตัวชี้วัด น้ำหนัก และเกณฑ์การให้คะแนน

เพื่อให้ตัวชี้วัด น้ำหนัก และเกณฑ์การให้คะแนนของแต่ละกรมมีความเหมาะสมและสามารถใช้ในการสะท้อนความสำเร็จของเป้าหมายที่วางไว้ตามภารกิจและยุทธศาสตร์ได้ เนื่องจากคณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผลฯ เป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับการแต่งตั้งจากกระทรวง มีความรู้ความเข้าใจในภารกิจ และยุทธศาสตร์ของแต่ละกรมเป็นอย่างดี และไม่ได้รับผลกระทบจากวัฒนธรรมของระบบราชการที่ให้ความสำคัญกับระดับความอาวุโส และระดับชั้นตำแหน่ง

กิตติกรรมประกาศ

ขอขอบคุณ คุณวรรณวีร์ ภิรมศเตโชดม ที่กรุณาให้คำปรึกษา และช่วยตรวจสอบข้อมูลการประเมินผลการปฏิบัติราชการของกรมควบคุมโรค ทำให้ผลการศึกษานี้เป็นประโยชน์ เพื่อให้กรมควบคุมโรคสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการวางแผนปรับปรุงพัฒนาระบบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของกรมควบคุมโรคต่อไป

เอกสารอ้างอิง

1. สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ . คู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกระทรวงนำร่องประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552. พิมพ์ครั้งที่ 1 กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์คณะรัฐมนตรีและราชกิจจานุเบกษา, 2552: 7-9.
2. คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ.http://www.opdc.go.th/content.php?menu_id=4&content_id=2120 วันที่สืบค้น 27 สิงหาคม 2554
3. คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ.http://www.opdc.go.th/content.php?menu_id=4&content_id=2087 วันที่สืบค้น 27 สิงหาคม 2554.
4. รายงานสรุปภาพรวมการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ของส่วนราชการนำร่อง. พิมพ์ครั้งที่ 1 กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์คณะรัฐมนตรีและราชกิจจานุเบกษา, 2552: 2.